



ВНЕШЭКОНОМБАНК

Банк Развития

№4 2009

стр. 03

Петербургский международный экономический форум 2009

Время поиска решений

стр. 12

Управление развитием

Мировой экономике
нужна устойчивость

стр. 22

Антикризисная инфраструктура

Госинвестиции – лекарство
против глобального шторма

СОДЕРЖАНИЕ

НАШ БАНК

- 02 ИНДЕКС
- 03 ВРЕМЯ ПОИСКА РЕШЕНИЙ
В.А. Дмитриев, председатель Внешэкономбанка,
о предстоящем Петербургском международном
экономическом форуме
- 05 КОРОТКО О СОБЫТИЯХ

ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

- 12 ВЛАДИМИР АНДРИАНОВ.
НОВАЯ АРХИТЕКТУРА ГЛОБАЛЬНОЙ
ФИНАНСОВОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
Для преодоления глобального кризиса на первый
план выходит не поиск универсальных моделей
развития, а создание экономической системы,
способной к гибкому реагированию на новые
вызовы современности
- 18 ВАЛЕРИЙ МИРОНОВ:
«В ПЕРИОД КРИЗИСА НУЖНО
ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ,
БЛИЗКИЕ К КОНЕЧНОМУ ПОТРЕБИТЕЛЮ»
Если текущий кризис имеет циклический характер,
можно ждать выхода из рецессии в США в 2010 году.
Однако если кризис на деле является структурным,
он может оказаться гораздо более длительным
- 21 ВЛАДИМИР САЛЬНИКОВ:
«ПОДДЕРЖКА РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ПОКА
ОСТАЕТСЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ»
Текущий кризис в наибольшей степени затронул
промышленное производство, где падение темпов
роста оказалось особенно сильным

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

- 22 АНТИКРИЗИСНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА
России не удалось устоять перед глобальным
штормом. Однако аналитики считают, что кризис –
не повод сворачивать государственные инвестиции
в инфраструктуру

ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

- 30 КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
ОПЫТ ВНЕШЭКОНОМБАНКА
Система корпоративного управления компании
не является статичной, а оперативно реагирует
на внутренние и внешние изменения

ИСТОРИЯ

- 34 ТРУБОПРОВОД МЕЖ ДВУХ МИРОВ
Вокруг одного из крупнейших проектов советской
эпохи в свое время шла настоящая шпионская война

Люди

Аденауэр Конрад	35
Александров Валентин	37
Андрианов Владимир	12
Андросов Кирилл	32
Артемьев Игорь	9
Балло Анатолий	6, 7
Белозеров Олег	27
Борисов Сергей	5, 9
Брандт Вилли	35, 36
Брежнев Леонид	35
Ванеев Вадим	6
Ветров Владимир	40
Герашенко Виктор	38
Громыко Андрей	35
Дмитриев Владимир	3, 4, 5, 6, 8, 9
Дворкович Аркадий	9
Жданов Александр	30
Кейнс Джон	12
Кейси Уильям	39
Копейкин Михаил	5, 7
Крюков Сергей	5
Левитин Игорь	26
Лужков Юрий	9
Майер-Ландрут Андреас	37
Медведев Дмитрий	9, 15
Мионов Валерий	18
Миттеран Франсуа	40
Морозов Вадим	40
Набиуллина Эльвира	9, 22, 32
Обама Барак	16
Патолитчев Николай	35
Пономарев Дмитрий	28
Примаков Евгений	9
Путин Владимир	4, 9, 11, 23, 24, 27
Рашниш Мейер	37
Рейган Рональд	38, 40
Робинсон Роджер	39
Сальников Владимир	21
Саркози Никола	16
Синюгин Вячеслав	29
Уайнбергер Каспар	37
Федосеев Алексей	7
Хейг Александр	37
Цзябао Вэнь	17
Чистяков Александр	28, 29
Шанцев Валерий	8
Шаров Андрей	5
Шейцер Петер	39
Шель Вальтер	35
Шельбергер Херберт	36
Шиллер Карл	35
Штоф Вилли	36
Шувалов Игорь	9
Эран Хоакин	6
Эрхард Людвиг	36
Эскиндаров Алексей	5

Компании / Организации

Bloomberg	23
CESCE	6
Chase Manhattan Bank	39
Credit Suisse	24
Deutsche Bank	35
Dow Jones	18
DST	40
EGAP	5
EKF	5
Euler Hermes	5
Financial Times	23
International Investment Bank	38
Mannesmann	35
McKinsey & Company	30
NASA	40
NEXI	8
Ost-West Handelsbank	38
Peugeot-Citroen Mitsubishi Automobiles	10
Ruhrgas	35, 36, 37
Sumitomo Mitsui Banking Corporation	8
The Conference Board	18
Volkswagen Rus	10
Volvo Truck	10

Администрация города Санкт-Петербург	11
Амонатбанк	6
Аэропорт Пулково	11
Базельский комитет по банковскому регулированию	12
Банк внешней торговли СССР	34
Банк развития Казахстана	6
Банк ЗЕНИТ	11
Банк «Русский стандарт»	11
Банк «Санкт-Петербург»	11
Бернский союз	5
Всемирная торговая организация (ВТО)	15, 17
ВТБ	9, 31
Газпром	20, 27, 29
Газпромбанк	31
Госдепартамент США	36
Государственный банк развития Китая	6
Евразийский банк развития	6
Евродон	6, 7
Инвестфонд РФ	20, 24, 27
Индустриальный парк «Росва»	10
Индустриальный парк «Калуга-Юг»	10
Институт «Центр развития» ГУ-ВШЭ	18, 29
ИТЕРА	8
Казахстанская государственная страховая корпорация по страхованию экспортных кредитов и инвестиций	5

Комитет немецкой экономики	35
Корпорация развития Калужской области	9, 10
Межбанковское объединение ШОС	6
Международная организация фондовых регуляторов	17
Международный аэропорт Сочи	10
Международный валютный фонд (МВФ)	14, 17, 22, 23
Министерство иностранных дел СССР	35
Министерство иностранных дел США	36
Министерство иностранных дел ФРГ	35
Министерство транспорта РФ	25
Министерство финансов РФ	23, 24
Министерство экономического развития РФ	5, 7, 9, 11
Министерство энергетики РФ	20, 29
Мировой банк (МБРР)	17
Мичиганский университет	18
Национальный банк внешнеэкономической деятельности Узбекистана	6
НОВИКОМБАНК	11
ОПОРА РОССИИ	5, 9
Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК)	17
Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	5, 25, 30
Первая грузовая компания	27
Первобанк	11
Порт Сочи Имеретинский, ООО	10
Правительство Нижегородской области	8
Пражский клуб	5
Промсвязьбанк	11
Ренессанс Капитал	23
РЖД	20, 27, 29
Роза Хутор, ООО	10
Росавтодор	27
РОСЕВРОБАНК	11
Российский банк развития (РосБР)	5, 6, 7, 9
Россельхозбанк	9
Росстат	21
Росэксимбанк	5
Росэнергоатом	27
РСК Банк	6
РусГидро	27
Сбербанк	31
СКБ-банк	11
Совет рынка, НП	28

Совет финансовой стабильности	14, 17
Союзгазэкспорт	37
Союзвнешстройимпорт	39
Таможенное управление США	37
Терминал, ОАО	8
Технопарк «Габцево»	10
Тобольск-Полимер	11
Транскапиталбанк	11
Транскредитбанк	11
Транснефть	27
Транснефтепродукт	27
Управление «Т» КГБ СССР	40
Федеральный союз германской промышленности	35
Фонд гарантирования экспорта (Иран)	5
Форум стран - экспортеров газа (ФСЭГ)	17
ФСК ЕЭС	28
Хабаровский НПЗ	6
Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования	21
Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США	39, 40
Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)	4, 6
Шереметьево-3	8
ЭНЕКО	7, 8

*Компании и люди, упоминаемые в номере

Банк развития

№4 \ 2009
info@veb.ru

Редакционный совет:
 В.А. Дмитриев – председатель совета
 С.А. Васильев – заместитель председателя совета
 А.Б. Балло
 М.А. Синелин
 С.Ю. Носков
 А.С. Беккер
 А.В. Мазуров

Редакция:



Адрес: 125040, г. Москва, 5-я ул. Ямского поля, д. 7, корп. 2
 Телефон: +7 (495) 937-31-70

Шеф-редактор: Валерий Комаров
 Координатор проекта: Мария Самойленко
 Дизайн и верстка: Екатерина Абрамова
 Билд-редактор: Татьяна Сухова
 Фоторедакторы: Иван Арефьев, Мария Ручкина

Фотокорреспондент: Игорь Михалюк
 Специалист по пре-пресс, цветоделению:
 Анна Сепаратова
 Литературный редактор: Лариса Кабанова
 Корректор: Светлана Бывших

Авторы текстов:
 Татьяна Майская
 Ирина Великанова

Концепция издания:
 IDEА Group

Обложка: Getty Images/Fotobank

В издании использованы фотоматериалы, предоставленные агентствами:
 РИА-Новости, ИТАР-ТАСС, Коммерсантъ, Photoxpress, Fotobank, East-News

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия
 Св. ПИ № ФС 77-35692 от 19 марта 2009 г.

Тираж: 1500 экз.
 Типография: «МБ-Принт»



Время поиска решений

В.А. Дмитриев, председатель Внешэкономбанка

В начале июня пройдет Петербургский международный экономический форум, традиционно собирающий мировую политическую, деловую и экспертную элиту. В этом году форум проводится в особых обстоятельствах. Мир столкнулся с беспрецедентным экономическим кризисом, выявившим крайнюю уязвимость современной финансовой системы, серьезное несовершенство экономического мироустройства, огромный груз накопившихся диспропорций.

Вызов столь серьезен, что требует быстрого и очень точного ответа. Поэтому я ожидаю, что форум станет настоящей интеллектуальной площадкой для критического переосмысления всего того, что происходит в мире, для выработки новых идей

по выходу из кризиса, обсуждения ключевых тем развития глобальной экономики, поиска новых подходов к организации международных финансов. Форум становится одним из ключевых событий года, обеспечивающим непрерывность процесса консультаций мировых лидеров по вопросам борьбы с кризисом и дальнейшего экономического устройства, он является логичным продолжением дискуссий, прошедших в феврале этого года на экономическом форуме в Давосе и в апреле на саммите стран G20 в Лондоне.

Столкнувшись с самым глубоким со времен Великой депрессии кризисом, денежные власти подавляющего большинства стран прибегли к экстренным мерам по стабилизации ситуации. При

этом план действий и набор инструментов, используемых разными экономиками мира для борьбы с пожаром кризиса, в принципе оказался более или менее схожим: поддержка банковской системы, увеличение доступности кредита, бюджетные расходы на инфраструктуру, поддержка экспорта, снижение процентных ставок, фискальная политика, меры, направленные на снижение социальной напряженности. Вместе с тем совершенно очевидно, что предпринятые шаги, прежде всего, выделение колоссальных госсредств на смягчение и ограничение масштабов финансового удара, в состоянии лишь смирить наиболее острые последствия наступившей рецессии, но не кардинально гармонизировать мировую экономику и финансы, предотвратив повторение кризиса в будущем. К тому же в силу значительной специфики набора проблем у каждой страны и различий в устройстве моделей национальных экономик нет и не может быть одинаково подходящих, универсальных и копируемых рецептов излечения от кризиса. Хотя позитивный потенциал принятых до сих пор мер далеко не исчерпан, их эффект уже обнаруживает свои пределы. В частности, потому что в антикризисных программах государств восторжествовал экономический эгоизм и сепаратизм, а еще недавно актуальный глобалистский лозунг «Мы все в одной лодке» уступил принципу «Спасайся кто может, в одиночку». Вместе с тем, очевидно, что нужны многосторонние усилия всех стран, вовлеченных в глобальную экономику, нужны действия международных организаций, причем не разрозненные, не изолированные, а синхронизированные с политикой отдельных стран.

Не сомневаюсь, что участникам форума предстоит провести основательную ревизию мировой финансовой системы, наметить контуры посткризисной финансовой архитектуры, оценить будущее резервных валют и платежных систем, перспективы проектного инвестиционного финансирования, дать прогноз долговременным последствиям экономического кризиса. Мало у кого в мире теперь остались сомнения, что система международных финансовых организаций, спроектированных десятилетия назад под совершенно иные условия и задачи, нуждается в серьезной модернизации. Во многом стало очевидно, что мировая финансовая система, по сути, завязанная на одну-две валюты и ограниченное число финансовых центров, уже не полностью отражает текущие стратегические потребности глобальной экономики.

Кризис, ощутимо ударивший по международной торговле, делает крайне актуальным развитие внутрирегиональной интеграции и координацию усилий стран – участников интеграционных объединений по противодействию кризису. Поэтому в рамках ПМЭФ будет проведена специальная сессия для представителей государств – членов Шанхайской организации сотрудничества «Глобальный кризис – возможности координации действий в рамках ШОС. Перспективные направления регионального сотрудничества для стабильного экономического роста» в преддверии саммита ШОС в Екатеринбурге. Думаю, нет необходимости лишней раз напоминать, насколько активно Внешэкономбанк участвует в деятельности Межбанковского объединения ШОС.

Легко предвидеть, что одной из основных тем предстоящей дискуссии станет роль государства в экономике. Речь идет о том, в какую сторону мы вообще движемся, какие тенденции будут преобладать – с активной ролью государства, с ролью государства как регулятора, но не активного участника экономических процессов, или с прежней моделью максимально свободного экономического развития частного бизнеса. Отмечу в связи с этим программные заявления руководства страны, свидетельствующие о том, что правительство ни в коей мере не намерено усиливать роль государства и брать на себя функции частного бизнеса и заменять, по сути дела, рыночную экономику неким государственным всеобъемлющим влиянием на экономическую жизнь страны. По сути, речь идет не об усилении

роли государства в экономике, а об усилении роли государства в выходе из создавшегося непростого положения. Да, сегодня некоторым рыночным институтам практически не находится места при выходе из кризиса, но государство должно и будет выступать катализатором для развития частного бизнеса. Ничего сверхъестественного в этом смысле в нашей стране не происходит. Мы прибегаем к тем же испытанным, апробированным и ныне применяемым в других экономиках методам воздействия государства на улучшение экономической и финансовой ситуации и минимизации негативных факторов.

Уверенно могу сказать, что оптимизм внушает появившееся и все крепнущее понимание (я убеждаюсь в этом при контактах с партнерами банка, представителями крупнейших международных компаний и банков, администраций ведущих стран) того, что главное – это не увлечение изобретением новых экстренных мер по спасению, а признание необходимости выхода из кризиса обновленными (вопрос как, какими путями, в чем позитив, где двигатели будущего роста), устремленными в будущее, приобрести новое качество. И очевидно, что в этой сфере предложения новых идей, концепций и рецептов пока наблюдается очевидный дефицит. Не сомневаюсь, однако, что на форуме удастся солидно пополнить копилку подобных идей, значительно приблизиться к пониманию трендов и позитивного облика будущего, его конкретизации.

Россия полна решимости использовать возможности, предоставляемые кризисом, для существенного ускорения процесса модернизации экономики, выхода на мировой рынок с предложением новых товаров, прежде всего – высокотехнологичных, а также укрепления и расширения своих позиций на традиционных для нее рынках (энергоносители, металлы, вооружение и т. д.). Несмотря на необходимость принятия на тактическом уровне важных антикризисных решений, Россия остается верна тем целям и задачам, которые она сформулировала для себя на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Более того, целый ряд мероприятий, призванных сделать экономику страны инновационной и социально-ориентированной, будет проведен в более сжатые сроки, чем это планировалось ранее.

В полной мере вышесказанное относится и к деятельности Внешэкономбанка в условиях кризиса. Для нас не стоит вопрос, жертвовать ли выбранным стратегическим курсом, отходить ли от заявленных планов, отказываться ли от своих приоритетов. Именно это было подтверждено на недавнем заседании наблюдательного совета банка, когда председатель совета, председатель правительства В.В. Путин сказал, что Внешэкономбанк «должен в полном объеме продолжить выполнение функций банка развития».

В этом контексте следует отметить и еще одну важную функцию форума. Он является традиционным местом деловых встреч и переговоров, площадкой, где заключаются масштабные контракты и соглашения. В насыщенной программе форума всегда запланировано время для плодотворного общения с нашими клиентами и партнерами из разных стран. Не станет исключением и нынешний год. Помимо обсуждения важнейших макроэкономических тем в рамках глобальной повестки дня, мы намерены использовать предоставляемую форумом возможность провести переговоры с руководителями крупнейших российских и международных компаний и банков, которые примут участие в его работе, о целом ряде конкретных проектов. Таким образом, Петербургский форум позволит эффективно объединить авторитетную дискуссию по выработке способов преодоления экономического кризиса с продолжением основной деятельности Внешэкономбанка по подготовке и осуществлению крупных инвестиционных проектов, направленных на развитие российской экономики.

КОРОТКО О СОБЫТИЯХ



EAST NEWS

Состоялась встреча глав ведущих экспортных кредитных агентств

В Италии (Флоренция) состоялась ежегодная встреча глав ведущих мировых экспортных кредитных агентств, посвященная вопросам работы в условиях глобального финансового кризиса. Впервые в ней приняла участие государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

В своем выступлении председатель Внешэкономбанка Владимир Дмитриев рассказал об участии банка в реализации мер по поддержке финансовой системы России.

В ходе встречи В. Дмитриев подчеркнул важность создания агентства по страхованию экспортных кредитов на базе дочернего Росэксимбанка.

Начиная с 2007 года, Внешэкономбанк активно взаимодействует с ведущими экспортными кредитными агентствами. Так, в 2008 году подписаны соглашения о сотрудничестве с немецким Euler Hermes, чешским экспортным кредитным агентством EGAP. В январе 2009 года подписан Меморандум о сотрудничестве с Казахской государственной страховой корпорацией по страхованию экспортных кредитов и инвестиций. В настоящее время ведется работа по согласованию проекта Соглашения о сотрудничестве с экспортным кредитным агентством EKF (Дания), Фондом гарантирования экспорта (Иран). В прошлом году Внешэкономбанк стал

обозревателем международного союза страховщиков экспортных кредитов (Бернский союз/Пражский клуб), а также членом рабочей группы по экспортным кредитам и гарантиям Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Во встрече приняли участие руководители экспортных кредитных агентств и банков, а также представители государственных органов Бразилии, Великобритании, Германии, Индии, Италии, Канады, Китая, России, Франции, США и Японии.

Михаил Копейкин избран председателем наблюдательного совета ОАО «Российский банк развития»

Член правления – заместитель председателя Внешэкономбанка Михаил Копейкин избран председателем наблюдательного совета ОАО «Российский банк развития» (ОАО «РосБР»). Соответствующее решение было принято в ходе заседания наблюдательного совета ОАО «РосБР».

В состав наблюдательного совета ОАО «РосБР» также вошли: президент общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» Сергей Борисов, председатель правления ОАО «РосБР» Сергей Крюков, директор департамента государственных целевых программ Минэкономразвития РФ Андрей Шаров, директор департамента проектов малого и среднего бизнеса Внешэкономбанка Алексей Эскиндаров.



ИТАР-ТАСС

На заседании наблюдательного совета был утвержден бизнес-план ОАО «РосБР» на 2009 год, предусматривающий увеличение объемов поддержки малого и среднего предпринимательства до 30 млрд рублей, а также принят к сведению отчет о работе правления ОАО «РосБР» за 2008 год.

Состоялись консультации экспертов Межбанковского объединения ШОС

Внешэкономбанк в качестве банка – председателя Межбанковского объединения Шанхайской организации сотрудничества (МБО ШОС) провел совещание старших должностных лиц и экспертов.

В ходе консультаций были обсуждены вопросы текущего сотрудничества МБО. Особое внимание участники совещания сосредоточили на уточнении повестки дня предстоящего заседания Совета МБО на уровне руководителей банков – членов Объединения в Екатеринбурге и подготовке Положения о взаимодействии МБО с банками государств-наблюдателей при ШОС.

На совещании также было уделено внимание вопросам сотрудничества государств-наблюдателей при ШОС с финансовыми организациями, развития взаимодействия с Деловым советом ШОС, созданию интернет-сайта МБО ШОС.

Представители банков-партнеров обменялись мнениями и информацией по обновлению «банка проектов» и отбору пилотных проектов МБО ШОС.

МБО ШОС образовано 26 октября 2005 года, его деятельность направлена на поддержку регионального экономического сотрудничества. В состав Объединения входят уполномоченные банки государств – членов ШОС: АО «Банк развития Казахстана», АО «Государственный банк развития Китая», ОАО «РСК Банк»,

государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», Государственный сберегательный банк Республики Таджикистан «Амонатбанк», Национальный банк внешнеэкономической деятельности Республики Узбекистан.

С 2008 года банком – партнером Объединения является Евразийский банк развития. Председателем совета МБО ШОС (в течение 2008–2009 гг.) является председатель Внешэкономбанка Владимир Дмитриев.

Внешэкономбанк и государственное страховое агентство Испании CESCE подписали Меморандум о взаимопонимании

Подписанный Меморандум предусматривает двустороннее содействие проекту реконструкции и модернизации действующего предприятия ОАО «Хабаровский НПЗ» общей стоимостью \$990 млн. Поставки оборудования будут осуществляться под гарантии испанского страхового агентства.

Со стороны банка документ подписал председатель Владимир Дмитриев, со стороны CESCE – управляющий директор Хоакин де ла Эран.

Меморандум заключен в развитие ранее достигнутых соглашений о сотрудничестве между CESCE и Внешэкономбанком и направлен на поддержку и развитие взаимовыгодных торговых-экономических отношений между Россией и Испанией.



PHOTOXPRESS

В соответствии с Меморандумом о финансовой политике Внешэкономбанка, поддержка инвестиционных проектов, направленных на решение приоритетных задач социально-экономического развития регионов, развитие энергетической и транспортной инфраструктуры, повышение эффективности использования природных ресурсов являются приоритетными направлениями инвестиционной деятельности банка.

Внешэкономбанк и ООО «Евродон» заключили кредитное соглашение

Со стороны Внешэкономбанка документ подписал член правления – заместитель председателя Анатолий Балло, со стороны ООО «Евродон» – генеральный директор Вадим Ванев.

Согласно документу, Внешэкономбанк откроет ООО «Евродон» кредитную линию на сумму 2 млрд 100 млн рублей сроком на 10 лет. Предоставляемые средства предназначены для

финансирования проекта создания собственного материнского стада для промышленного комплекса по выращиванию индейки на территории Ростовской области.

Инвестиционная фаза проекта составляет около 2 лет, выход на проектную мощность комплекса – через 2,5 года. Реализация данного проекта позволит снизить издержки, связанные с импортными поставками биологического материала из стран Евросоюза и Северной Америки. Проект развития птицеводческого комплекса на территории Ростовской области реализуется с 2006 года. Общий объем инвестиций в первую очередь проекта составил около 50 млн евро. Все средства были предоставлены Внешэкономбанком.

Первый этап проекта завершен. Введен в эксплуатацию птицеводческий комплекс по производству мяса индейки объемом 11,2 тысяч тонн в год. В ноябре 2008 года компания «Евродон» приступила к реализации второго этапа проекта – увеличению мощности действующего комплекса до 31,2 тыс. тонн мяса индейки в год. Новых объемов производства планируется достичь уже к концу 2009 года.

Второй этап проекта также финансируется за счет средств кредитной линии Внешэкономбанка в общем объеме 3 млрд 765 млн руб. Согласно Меморандуму о финансовой политике развитие агропромышленного комплекса является одним из основных отраслевых приоритетов инвестиционной деятельности Внешэкономбанка.

Компания «Евродон» создана в 2003 году. В 2006 году приступила к созданию в Ростовской области крупнейшего в стране промышленного комплекса по выращиванию и переработке



РИА-НОВОСТИ

мяса индейки. На сегодняшний день комплекс «Евродон» является одним из крупнейших инвестиционных проектов в российской аграрной сфере. Объем производства компании в 2009 году составит треть от общего объема производства мяса индейки в РФ и около 60% от объемов производства мяса птицы в Ростовской области.

Наблюдательный совет Российского банка развития утвердил пакет документов по поддержке малого и среднего предпринимательства

Состоялось заседание наблюдательного совета ОАО «Российский банк развития», которое прошло под председательством члена правления – заместителя председателя Внешэкономбанка Михаила Копейкина.

На заседании наблюдательный совет утвердил ряд документов, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства в РФ и подготовленных в развитие утвержденного 5 февраля текущего года наблюдательным советом Внешэкономбанка «Порядка осуществления государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства» (текст документа размещен на сайте Внешэкономбанка www.veb.ru в разделе «Поддержка малого и среднего бизнеса»).



ИТАР-ТАСС

В перечень утвержденных документов входят «Положение о порядке оказания ОАО «РосБР» поддержки малого и среднего предпринимательства и отбора ее участников», «Положение о стандарте кредитования ОАО «РосБР» субъектов малого и среднего предпринимательства», общие принципы отбора банков – партнеров ОАО «РосБР» по программе финансовой поддержки МСП, а также подготовленные Минэкономразвития России региональные лимиты финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства на субъекты Российской Федерации.

В перечень утвержденных документов входят «Положение о порядке оказания ОАО «РосБР» поддержки малого и среднего предпринимательства и отбора ее участников», «Положение о стандарте кредитования ОАО «РосБР» субъектов малого и среднего предпринимательства», общие принципы отбора банков – партнеров ОАО «РосБР» по программе финансовой поддержки МСП, а также подготовленные Минэкономразвития России региональные лимиты финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства на субъекты Российской Федерации.

Кредитное соглашение между Внешэкономбанком и ООО «ЭК «ЭНЕКО»

Внешэкономбанк и ООО «Энергогазовая компания «ЭНЕКО» заключили кредитное соглашение о предоставлении финансирования на сумму 4 млрд 770 млн рублей сроком на 10 лет.

Со стороны Внешэкономбанка документ подписал член правления – заместитель председателя Анатолий Балло, со стороны ООО «ЭК «ЭНЕКО» – генеральный директор Алексей Федосеев.

Средства предназначены для финансирования инвестиционного проекта «Развитие энергетики жилищно-коммунальных комплексов муниципальных образований Свердловской области», реализуемого на принципах государственно-частного партнерства.

Основной целью данного проекта является повышение надежности поставок энергоресурсов и качества оказания услуг в сфере энергосбережения муниципальных образований Свердловской области.

Подписанный документ предусматривает участие ООО «ЭК «ЭНЕКО» в реализации программы капитальных вложений в строительство объектов теплоснабжения (233 котельных, 14 установок комбинированной выработки тепловой и электрической энергии, внедрение 283 автоматизированных систем коммерческого учета энергоресурсов) на территории Свердловской области.



Соглашение подписано в развитие Меморандума о взаимодействии по реализации энергетических проектов в Свердловской области, заключенного в декабре 2007 года между Внешэкономбанком, правительством Свердловской области, ООО «Нефтегазовая компания «ИТЕРА» и ООО «Энергогазовая компания «ЭНЕКО».

Согласно Меморандуму о финансовой политике Внешэкономбанка развитие коммунальной инфраструктуры муниципальных образований и регионов является одним из приоритетных направлений инвестиционной деятельности банка.

ООО «ЭК «ЭНЕКО» входит в группу компаний «ИТЕРА».

Соглашение о сотрудничестве между Внешэкономбанком и правительством Нижегородской области

Внешэкономбанк и правительство Нижегородской области заключили соглашение о сотрудничестве.

Со стороны Внешэкономбанка документ подписал председатель Владимир Дмитриев, со стороны правительства Нижегородской области – губернатор, председатель правительства Валерий Шанцев.

Целью данного соглашения является установление стратегического партнерства, развитие долгосрочного, эффективного и взаимовыгодного сотрудничества сторон в области инвестиционной деятельности.

Согласно документу стороны намерены взаимодействовать в организации финансирования инвестиционных проектов, реализация которых планируется на территории Нижегородской области. Перечень инвестиционных проектов будет определяться ежегодно, исходя из стратегии развития Нижегородской области до 2020 года. В качестве приоритетных рассматриваются проекты в сфере производства строительных мате-

риалов, электрометаллургического производства, сельского хозяйства, промышленной инфраструктуры.

Стороны также намерены рассмотреть возможность оказания финансовой поддержки малому и среднему предпринимательству региона.

Реализация данного соглашения будет способствовать решению приоритетных задач социально-экономического развития Нижегородской области, укреплению ее промышленного, социально-экономического и инфраструктурного потенциала.

В соответствии с Меморандумом о финансовой политике Внешэкономбанка, поддержка инвестиционных проектов, направленных на решение приоритетных задач социально-экономического развития регионов, развитие энергетической и транспортной инфраструктуры, повышение эффективности использования природных ресурсов являются приоритетными направлениями инвестиционной деятельности банка. На сегодняшний день Внешэкономбанк подписал 33 соглашения о сотрудничестве с администрациями и правительствами российских регионов.

Финансовые ресурсы для Шереметьево-3

Внешэкономбанк и Sumitomo Mitsui Banking Corporation, Япония, заключили кредитное соглашение под страховое покрытие экспортного страхового агентства NEXI о предоставлении Внешэкономбанку кредита на сумму \$ 180 млн сроком на 10 лет.

Кредитные ресурсы будут направлены на финансирование проекта строительства третьего терминала международного аэропорта Шереметьево.

Данное соглашение заключено в развитие подписанного ранее кредитного соглашения с ОАО «Терминал» о предоставлении заемных средств на реализацию проекта.

В Москве состоялся Всероссийский форум по малому и среднему предпринимательству, организованный Минэкономразвития России, Внешэкономбанком и Общероссийской организацией «ОПОРА РОССИИ»

22 апреля в Москве, в Центре международной торговли состоялся Всероссийский форум по малому и среднему предпринимательству, организованный Министерством экономического развития РФ, государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ».

В работе Форума приняли участие Председатель Правительства РФ Владимир Путин, первый заместитель Председателя Правительства РФ Игорь Шувалов, министр экономического развития РФ Эльвира Набиуллина, помощник Президента РФ Аркадий Дворкович, руководитель ФАС РФ Игорь Артемьев, мэр Москвы Юрий Лужков, президент ТПП РФ Евгений Примаков, президент «ОПОРЫ РОССИИ» Сергей Борисов, руководители Сбербанка, ВТБ, РосБР, Россельхозбанка, а также представители малого и среднего предпринимательства из регионов России.

Основными темами Форума стали государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в условиях кризиса, финансирование малого и среднего бизнеса в условиях дефицита кредитных ресурсов, снижение административных барьеров для развития малого и среднего бизнеса.

Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев провел рабочую встречу с председателем Внешэкономбанка Владимиром Дмитриевым

ИНТЕРФАКС: Президент России Дмитрий Медведев поручил главе Внешэкономбанка Владимиру Дмитриеву взять под личный контроль вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства, которые глава государства считает «незащищенным слоем бизнеса».

На встрече с В. Дмитриевым в загородной резиденции глава государства подчеркнул, что «это исключительно важная тема». «Хотел бы, чтобы вы этим занимались постоянно и держали этот вопрос под личным контролем», – сказал он.

«Крупный бизнес при сложностях, которые есть, может получить кредит в ином порядке, у них есть свои возможности, а малый и средний бизнес сталкивается с кризисом лицом к лицу», – отметил Д. Медведев.

«Нужно помнить, что от деятельности таких относительно небольших производственных ячеек, небольших элементов нашего бизнеса в целом, зависит благополучие десятков миллионов людей, и поэтому при выделении такого рода кредитов нужно ориентироваться на социальные цели, которые мы ставим перед собой», – подчеркнул президент и поинтересовался у В. Дмитриева, в частности, тем, насколько просто предприятиям малого и среднего бизнеса получить кредит и какое для этого требуется обеспечение.

Глава Внешэкономбанка заверил, что схема получения кредита максимально упрощена. «Мы максимально упростили систему прохождения всех процедур региональных банков по выдаче кредитов», – сказал В. Дмитриев.



Обеспечением, по его словам, могут служить здания и объекты малого и среднего предпринимательства, транспортные средства и другие залоговые механизмы.

«Мы согласовали практику не просто предоставления, а выкупа у коммерческих региональных банков однородных портфелей, приходящихся на сферу малого и среднего бизнеса, – добавил В. Дмитриев. – Сейчас оттачиваем систему, при которой эти портфели могли быть предъявлены Центральному банку в качестве обеспечения под дополнительное рублевое финансирование».

По словам главы Внешэкономбанка, «новая схема была поддержана нашим наблюдательным советом».

«Просто удастся спасти значительное число небольших предприятий, которые получают поддержку не от тех банков, у которых они раньше кредитовались, а через вашу систему, если портфель был приобретен Внешэкономбанком», – подчеркнул при этом Д. Медведев.

«Понимая, что малый и средний бизнес – сфера чрезвычайно важная для социально-экономического развития, для формирования среднего класса, в нынешней ситуации мы рассматриваем это как серьезные антикризисные меры и начали взаимодействовать с предприятиями, где наиболее остро стоит проблема занятости, чтобы переквалифицировать работников, которые попали под временное сокращение штатов», – сообщил также глава Внешэкономбанка президенту.

Кредит для Калужской области

Внешэкономбанк и ОАО «Корпорация развития Калужской области» заключили кредитное соглашение о предоставлении средств в сумме 2,4 млрд рублей сроком на 10 лет.

Средства выделяются под государственную гарантию правительства Калужской области на реализацию II этапа проекта «Развитие инфраструктуры промышленных парков: формирование кластера производства автомобилей и автокомпонентов», который предполагает завершение работ по оснащению площадок стратегических инвесторов, организацию площадок производителей автокомпонентов.



PHOTOXPRESS



ИТАР-ТАСС

Цель проекта – инженерная подготовка промышленных площадок в промышленных парках «Росва» и «Калуга-Юг» и технопарке «Габцево» для размещения производств стратегических инвесторов Volkswagen Rus, Volvo Truck, Peugeot-Citroen Mitsubishi Automobiles. Реализация проекта осуществляется уполномоченной компанией правительства области – ОАО «Корпорация развития Калужской области». Общая стоимость проекта составляет 6,8 млрд рублей, из них 1,9 млрд рублей – бюджетные средства Калужской области и города Калуги, 4,9 млрд рублей – средства, предоставляемые Внешэкономбанком.

В рамках реализации I этапа проекта (инженерная подготовка промышленных площадок стратегических инвесторов) в июне 2008 года Внешэкономбанк предоставил корпорации кредитные средства в объеме 2,4 млрд рублей сроком на 10 лет под государственную гарантию правительства Калужской области. В настоящий момент реализация I этапа проекта практически завершена, подготовлено 475 га промышленных площадей, создано 2710 новых рабочих мест. В январе 2009 года введен в эксплуатацию завод Volvo Truck.

Реализация данного проекта будет способствовать комплексному социально-экономическому развитию региона, привлечению на 1 рубль государственных инвестиций до 15 рублей частных вложений, увеличению налоговых поступлений в бюджеты всех уровней до 80 млрд рублей, созданию более 14 тыс. новых рабочих мест.

Финансирование олимпийского строительства

Наблюдательный совет Внешэкономбанка одобрил общие подходы по финансированию олимпийских объектов. Банку развития поручено стать одним из основных кредиторов строительства олимпийских объектов. В рамках этих решений Внешэкономбанк заключил ряд кредитных соглашений о финансировании строительства олимпийских объектов.

Внешэкономбанк предоставит долгосрочное финансирование на сумму 4 млрд рублей ООО «Порт Сочи Имеретинский». Средства предназначены для финансирования проекта строительства грузового района порта Сочи в устье реки Мзымта.

Строительство порта необходимо для своевременной доставки строительных материалов на объекты олимпийского

строительства. В дальнейшем, после принятия в эксплуатацию объектов олимпийского назначения, планируется переоборудование грузового порта в современную, отвечающую всем международным стандартам яхтенную марину.

Кредитная линия на сумму 5,4 млрд рублей сроком на 10 лет будет открыта Внешэкономбанком ОАО «Международный аэропорт Сочи». Средства предназначены для финансирования строительства аэровокзального комплекса. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации «О программе строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта» проекту реконструкции «Международный аэропорт Сочи» придан статус олимпийского объекта. Два этих проекта кредитуются Внешэкономбанком на принципах проектного финансирования.

Внешэкономбанк и общество с ограниченной ответственностью «Компания по девелопменту горнолыжного курорта «Роза Хутор» (ООО «Роза Хутор») заключили соглашение о предоставлении кредитной линии на сумму 3,15 млрд рублей сроком на 15 лет.

Кредитная линия представляет собой первый транш в рамках одобренного Внешэкономбанком лимита финансирования в сумме 21 млрд рублей инвестиционного проекта строительства и эксплуатации горнолыжного курорта «Роза Хутор».

Основной целью данного проекта является создание уникального круглогодичного горнолыжного курорта, одного из центральных объектов зимней Олимпиады 2014 года.

Инфраструктура комплекса должна обеспечить проведение всех 10 видов горнолыжных дисциплин, внесенных в список Олимпийских игр, а также проведение соревнований по фри-стайлу и сноуборду.



РИА-НОВОСТИ

Решения наблюдательного совета Внешэкономбанка

На своем очередном заседании наблюдательный совет Внешэкономбанка, возглавляемый Председателем Правительства Российской Федерации В.В. Путиным, принял и утвердил решения о размещении пяти выпусков внутренних валютных облигаций на общую сумму \$ 10 млрд. Объем каждого выпуска – \$ 2 млрд. Срок обращения каждого выпуска – 1 год.

Кроме того, наблюдательный совет принял решение дополнить порядок реализации Внешэкономбанком мер, предусмотренных статьями 4 и 6 Федерального закона от 13 октября 2008 года № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» требованием к минимальной сумме собственных средств (капитала) банков, которым могут выдаваться субординированные кредиты, – не менее 3,5 млрд рублей. Повышены требования к кредитованию банками-заемщиками реального сектора экономики – теперь они должны будут обеспечить в течение одного года, начиная с даты получения субординированного кредита, наличие в кредитном портфеле кредитов приоритетным секторам экономики в соответствии с рекомендациями Минэкономразвития России со сроками погашения не менее одного года по эффективной ставке не более ставки рефинансирования Банка России, увеличенной на три процентных пункта, в объеме не менее суммы полученного субординированного кредита и поддерживать объем таких кредитов до погашения субординированного кредита.

Правлению Внешэкономбанка поручено провести переговоры с заемщиками об их согласии на указанные условия получения субординированных кредитов.

Решением наблюдательного совета Внешэкономбанка одобрено предоставление субординированных кредитов следующим российским кредитным организациям: ЗАО АКБ «НОВИКОМ-БАНК» в размере 478 719 000 рублей, ОАО АКБ «РОСЕВРО-БАНК» в размере 980 000 000 рублей, ОАО «Транскредитбанк» в размере 2 930 000 000 рублей, ОАО «Банк Санкт-Петербург» в размере 1 466 000 000 рублей, АКБ «Транскапиталбанк» (ЗАО) в размере 729 998 500 рублей, ОАО «Первобанк» в размере 725 000 000 рублей, ОАО «СКБ-банк» в размере 810 000 000 рублей, ОАО «Промсвязьбанк» в размере 4 000 000 000 рублей, ОАО «Банк ЗЕНИТ» в размере 2 140 000 000 рублей, ЗАО «Банк Русский Стандарт» в размере 4 958 783 400 рублей.

Одобрено предоставление Внешэкономбанком кредитной линии с лимитом до 10 млрд рублей сроком до 15 лет победителю проводимого администрацией города Санкт-Петербург конкурса на право заключения соглашения о создании, реконструкции и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства объектов, входящих в состав имущества аэропорта Пулково.

Одобрено участие Внешэкономбанка в финансировании проекта «Строительство комплекса по производству полипропилена мощностью 500 тыс. тонн в год на ООО «Тобольск-Полимер» (Тюменская область) путем открытия ООО «Тобольск-Полимер» кредитных линий сроком до 13,5 лет.

ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

Новая архитектура глобальной финансовой и экономической системы

Владимир Андрианов, директор Департамента
стратегического анализа и разработок Внешэкономбанка



Для преодоления глобального кризиса на первый план выходит не поиск универсальных моделей развития, а создание экономической системы, способной к гибкому реагированию на новые вызовы современности.

Уникальность и глубина нынешнего финансового кризиса состоит в том, что произошло совмещение циклического, структурного, кредитного, фондового и банковского кризиса. Сложившаяся ситуация усугубилась кризисом доверия, как со стороны коммерческих агентов, так и со стороны широких слоев населения.

Кризис доверия, пожалуй, самая разрушительная составляющая для финансовых рынков. Об этом писал еще Джон Кейнс, анализируя последствия кризиса 30-х годов прошлого столетия: «Финансовый рынок стабильно функционирует до тех пор, пока все его участники находятся в «состоянии уверенности» (the state of confidence), которое, в свою очередь, имеет значительную субъективную составляющую»*.



В.Д. Андрианов

При этом следует отметить, что любой кризис нужно рассматривать не как аномальное, а как закономерное явление в динамике развития экономической системы.

Объективные противоречия, которые имманентны любой экономической системе, на определенном этапе достигают критической точки, выливаясь в циклический, структурный, финансовый, биржевой или иной кризис.

* Кейнс Джон Майнард. *Общая теория занятости, процента и денег*. М.: Прогресс, 1978

Кризис выявляет основные элементы энтропии предыдущего этапа развития, высвечивает неэффективность функционирования отдельных звеньев хозяйственного механизма, диспропорции в структуре материального производства, балласт спекулятивного кредита, сбой в функционировании валютно-финансовой системы, изменение потребительского спроса.

Исходя из общих закономерностей функционирования больших систем автаркические тенденции в глобальной экономике в условиях кризиса отражают момент фазового перехода системы из одного состояния в другое.

Кризис дает сигнал об опасности для дальнейшего развития системы в определенном направлении, о необходимости принятия конкретных мер, для снятия назревших противоречий. Глубокий экономический и финансовый кризис глобальной экономики, как ни парадоксально, – фактор, благоприятствующий переходу на иные принципы хозяйственной деятельности.

Глобальный финансовый кризис поставил на повестку дня необходимость кардинальной перестройки мировой финансовой системы. Серьезные изменения необходимы практически во всех сегментах финансового рынка – валютном, банковском, кредитном, фондовом и др.

Будущая реформа валютной системы должна положить конец доминированию доллара США в глобальной экономике в качестве основной расчетной валюты. Это может быть законодательно закреплено в новой валютной системе, необходимость разработки которой стала очевидной в результате финансового кризиса.

При этом Россия на равных с ведущими странами мира должна принять непосредственное участие в разработке новых принципов такой системы.

Справка:

*Парижская валютная система (1867–1922 гг.),
Генуэзская валютная система (1922 г. – 1930-е годы.),
Бреттон-Вудская валютная система (1944–1978 гг.),
Ямайская валютная система (1976 г. – по настоящее время).*

Одним из краеугольных принципов новой валютной системы может стать создание валютных зон.

В этой связи необходимо стимулировать региональную экономическую интеграцию, в результате которой могут сформироваться валютные зоны с региональными, свободно используемыми (резервными) валютами.

В перспективе такими зонами могут стать:

- рублевая зона (Россия, Союзное государство России и Белоруссии, ЕврАзЭС и отдельные страны СНГ);
- зона юаня или йены (Китай, Япония, страны АСЕАН и другие страны Азиатско-Тихоокеанского региона);
- валютная зона стран Латинской Америки на базе стран – участниц МЕРКОСУР (Бразилия, Аргентина, Парагвай, Уругвай, Венесуэла) и стран Андской группы (Боливия, Колумбия, Перу, Венесуэла, Эквадор);
- зона «золотого динара» – арабские страны Ближнего и Среднего Востока и другие мусульманские государства (примерно около 55 стран – членов Исламского банка развития).

Появление региональных, свободно используемых (резервных) валют наряду с долларом США и евро сможет значительно повысить устойчивость мировой финансовой системы.

Создание новой мировой валюты или придание СДР статуса такой валюты может быть реализовано в перспективе после появления региональных свободно используемых валют.

Ослаблению позиций доллара США в качестве основной расчетной валюты будет способствовать переход в торговых операциях между странами на их национальные валюты.

В последние десятилетия XX века масштабные спекуляции на мировом валютном рынке не раз приводили к общей финансовой дестабилизации и валютным потрясениям в отдельных странах мира.

Для стабилизации мировой валютной системы, предотвращения валютных спекуляций как весьма действенную меру можно рассмотреть вопрос об установлении фиксированных валютных курсов.

Справка:

На протяжении 13 лет, когда в мировой финансовой системе действовали фиксированные валютные курсы (1960–1972 гг.), реальные темпы экономического роста в большинстве стран были вдвое выше, чем за такой же период после введения плавающих курсов.

Более того, после отмены фиксированных курсов обострились наиболее чувствительные для населения проблемы – инфляция и безработица, уровень которых в период действия Бреттон-Вудской системы был значительно ниже.

Фиксированные валютные курсы могут быть установлены, прежде всего, для стран «Большой восьмерки», стран БРИК и крупных торговых держав.

В качестве радикальной меры для финансовой стабилизации следует рассмотреть вопрос о возможном возврате к золотому или золотовалютному (золотодевизному) стандарту, который

был бы реальным обеспечением устойчивости национальных валют большинства стран мира.

В качестве инструментов обеспечения национальных валют могут рассматриваться другие драгоценные металлы, а также запасы таких высоколиквидных полезных ископаемых, как нефть, газ, уран и др.

В период кризиса проявились серьезные изъяны в мировой банковской системе, в том числе и в деятельности международных финансовых организаций.

Кардинального реформирования требует Международный валютный фонд (МВФ), на базе которого было бы целесообразно создать глобальный финансовый регулятор. Основной функцией МВФ должно стать предупреждение и недопущение глобальных и страновых финансовых кризисов, а не запоздалая помощь в их ликвидации.

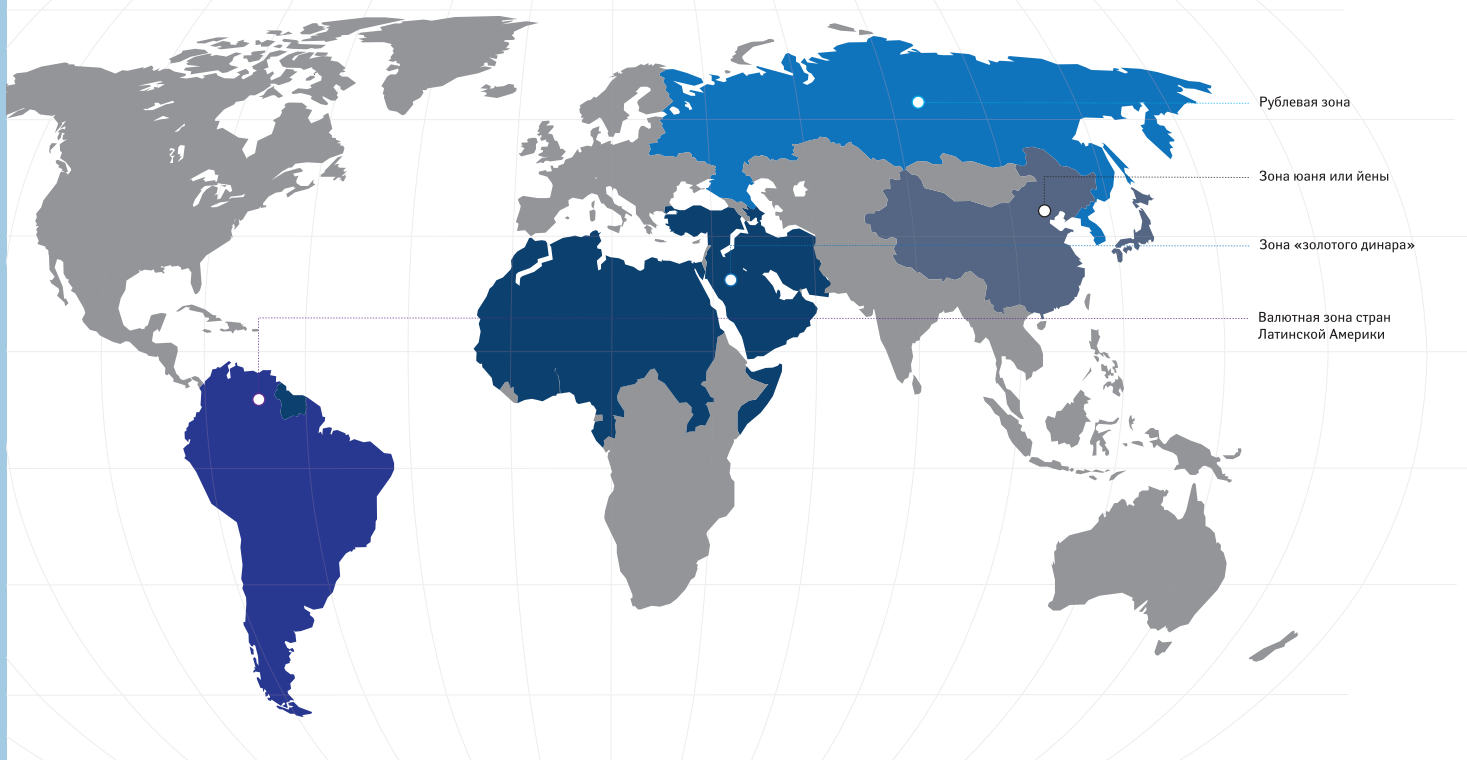
Как альтернативу можно рассматривать возможность создания нового международного финансового института с аналогичными задачами глобального регулятора.

Базельскому комитету по банковскому регулированию, исходя из уроков нынешнего финансового кризиса, следует внести существенные коррективы в основополагающие принципы и соглашения в плане ужесточения нормативно-правовой базы регулирования и надзора за деятельностью банковских институтов во всех странах мира.

При этом Россия должна стать полноправным членом Базельского комитета по банковскому регулированию и участвовать в его работе и реформировании.

Необходима разработка так называемых глобальных стандартов, т. е. общих правил для деятельности финансовых институтов во всех странах мира. Реализовать эту задачу можно будет через Совет финансовой стабильности, создание которого предложено на саммите G20 в Лондоне в апреле 2009 года.

Кризис может привести к формированию нескольких валютных зон





Очевидно, эти организации также требуют реформирования, в том числе и за счет увеличения юридической и уголовной ответственности за результаты их деятельности. Рейтинговые агентства должны уменьшать, а не увеличивать финансовые риски.

Назрела необходимость создания новой международной организации, регулирующей движение капитала в глобальной экономике, в том числе деятельность офшорных центров, принципы трансграничных слияний и поглощений и др. Такая организация может быть создана по аналогии с Всемирной торговой организацией (ВТО) и на базе уже существующих международно-правовых соглашений в инвестиционной сфере, действующих в рамках ВТО.

Одной из основных причин фондового кризиса стала значительная перекапитализация мировой экономики. По оценкам экспертов, капиталоемкость мирового ВВП в 2007 году составила около 120%, что значительно превышает допустимые пределы. При этом в общем объеме капитала значительно возросла доля не реального, а спекулятивного капитала. По самым скромным оценкам, выпуск производных финансовых инструментов различного рода (деривативов) в 2008 году составлял около \$63 трлн, что сравнимо со стоимостью реального мирового ВВП.

В этой связи целесообразна разработка системы мер по защите фондового рынка от масштабных спекуляций. Необходимо найти механизмы, которые не допускали бы разрастания фондовых «пузырей» до критических размеров, разрушающих нормальное функционирование мирового рынка капиталов.

Мировому сообществу и отдельным странам мира понадобится значительное время, чтобы преодолеть возникший кризис доверия коммерческих организаций и широких слоев населения к традиционным финансовым институтам.

Для ликвидации последствий финансового кризиса необходима тесная координация деятельности ведущих стран мира, как на уровне глав государств и правительств, так и на уровне бизнес-сообществ и средств массовой информации.

Мировой финансовый кризис поставил точку в долгом споре между «кейнсианством» и «монетаризмом» о роли государства в регулировании экономических процессов. Кризис показал несостоятельность концепции монетаризма, в основе которой лежит положение о том, что априори рынки конкурентны и рыночная система в состоянии автоматически достигать макроэкономического равновесия.

В разгар финансового кризиса практически все ведущие промышленно развитые страны вынуждены были перейти на «ручное» управление экономикой.

Без существенных государственных вливаний денежных средств в экономику и национализации обанкротившихся финансовых институтов большинство стран были бы обречены на финансовый коллапс, как это произошло с Исландией.

Нынешний глобальный финансово-экономический кризис еще раз наглядно показал, что основными условиями успешного социально-экономического развития всех без исключения государств мира является устойчивость и стабильность.

Под устойчивостью мы понимаем способность системы сохранить свое качество в условиях изменяющейся среды и внутренних трансформаций (случайных или преднамеренных).

Устойчивость системы зависит от характера взаимодействия множества различных факторов. Потеря устойчивости может произойти по следующим причинам:

Иллюзией оказалось представление и о том, что одна страна – даже самая мощная – может взять на себя роль глобального правительства. А глобальные институты управления, ответственные за финансовую политику прежде всего МВФ фактически не имели рычагов влияния на стратегии, реализуемые участниками рынка. Могло ли быть иначе в ситуации, когда основной удар пришелся по их главному акционеру – вопрос скорее риторический.

Дмитрий Медведев, президент России

Необходимо совершенствовать систему регулирования и контроля в системообразующих секторах финансового рынка. Особенно это касается деятельности хедж-фондов, внебиржевой торговли деривативами, рейтинговых агентств и др.

Более тесной должна стать координация денежно-кредитной политики между центральными банками ведущих стран мира по выработке единых подходов к установлению уровня ставки рефинансирования, кредитной, курсовой и антиинфляционной политике.

Банкротство известных коммерческих и инвестиционных банков в период финансового кризиса поставило под сомнение эффективность и объективность деятельности многих мировых рейтинговых агентств, призванных официально подтверждать финансовую состоятельность и надежность как финансовых институтов, так и суверенных государств.



SIPA PRESS/FOTOBANK

Мир ждет от нас, чтобы мы ускорили реформу международной финансовой системы. Мир ждет от нас, чтобы мы все вместе реконструировали обновленный капитализм, лучше регулируемый, более нравственный, более солидарный. Это условие долгосрочного оживления экономики и роста.

Николя Саркози, президент Франции

- изменение параметров системы (бифуркации);
- из-за наличия внешних воздействий (в частности, слишком значительных или качественно несовместимых с системой);
- нарушение связей в системе, когда меняется ее структура (структурная неустойчивость).

В экономической теории устойчивость рассматривается в качестве одного из понятий концепции экономического равновесия, согласно которой достижение и удержание равновесного состояния в экономике относится к числу важнейших макроэкономических задач.

Следует отметить, что взгляды кейнсианцев и монетаристов на важность для экономики устойчивого развития абсолютно совпадали. Однако методы достижения экономической устойчивости у них были противоположными.

По законам системного анализа устойчивость любой системы определяется наличием в ней механизмов саморегуляции. В экономических системах такими механизмами, по нашему мнению, призваны стать:

- на микроэкономическом уровне – саморегулируемые организации (СРО);
- на макроэкономическом уровне – функциональные экономические системы (ФЭС);
- на глобальном уровне – специализированные международные экономические организации и мегарегуляторы.

Под саморегулируемыми организациями понимаются экономические агенты, которые осуществляют регулирование определенных рынков и сфер бизнеса без вмешательства государства.

AFP/EAST NEWS

Саморегулирование на микроэкономическом уровне – это наложение хозяйствующим субъектом на себя определенных ограничений без какого-либо внешнего принуждения к этому.

Наряду с саморегулируемыми организациями на микроэкономическом уровне наиболее эффективным инструментом поддержания устойчивости и саморегуляции в корпоративной сфере может стать система сбалансированных показателей,

которую следует более широко внедрять в практику управления компаниями.

Название системы отражает то равновесие, которое достигается между краткосрочными и долгосрочными целями корпорации, финансовыми и нефинансовыми показателями, основными и вспомогательными индикаторами, а также внутренними и внешними факторами развития.

Система сбалансированных показателей позволяет отслеживать самые разнообразные показатели деятельности компаний и организаций и реализовывать стратегические цели компании с помощью ключевых показателей эффективности.

Под функциональными экономическими системами автор понимает совокупность институтов и организаций, образующих механизмы саморегуляции, которые обеспечивают поддержание равновесия вокруг определенных заданных макроэкономических, финансовых, социальных и экологических параметров и индикаторов развития.

К таким показателям в первую очередь следует отнести: темпы прироста ВВП; уровень инфляции; размер дефицита государственного бюджета; размер государственного долга; пределы колебания курса национальной валюты; объем золотовалютных резервов; уровень монетизации экономики; уровень развития конкурентной среды; уровень бедности; уровень безработицы; степень неравенства в распределении денежных доходов различных слоев населения (индекс Джинни); энергоемкость ВВП и отдельных отраслей промышленности; уровень производства различных видов отходов; уровень экологической устойчивости; объем выбросов в атмосферу углекислого газа; доля возобновляемых источников энергии в энергетическом балансе и др.

К этим показателям можно добавить так называемые опережающие индикаторы, которые сигнализируют о перегреве экономики, о неблагоприятной ситуации на отдельных финансовых рынках, перекапитализации фондовых рынков, что может привести к возникновению кризисных явлений. Приведенные выше показатели можно назвать системой сбалансированных социально-экономических показателей устойчивого развития.



Сильные финансовые рынки требуют понятных правил, которые не будут затруднять работу финансовых институтов, а помогут защитить интересы потребителей и инвесторов и, в конечном счете, послужат укреплению этих финансовых институтов.

Барак Обама, президент США

Поддерживать социально-экономические показатели в оптимальном состоянии в режиме саморегуляции призваны функциональные экономические системы.

В функциональных экономических системах всякое отклонение от определенных заданных показателей устойчивости должно служить толчком к немедленной мобилизации механизмов, обеспечивающих восстановление утраченного равновесия.

Таким образом, автор предлагает выделить следующие основные функциональные экономические системы:

- система, обеспечивающая оптимальные темпы экономического роста;
- система, регулирующая уровень инфляции;
- система, обеспечивающая сбалансированность государственного бюджета;
- система, обеспечивающая поддержание устойчивости национальной валюты;
- система, обеспечивающая формирование и использование золотовалютных резервов;
- система, обеспечивающая формирование и поддержание конкурентной среды;
- система защиты внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции;
- система, обеспечивающая приток и движение капитала;
- система социальной защиты населения;
- система защиты окружающей среды.

Основная проблема при построении функциональных экономических систем заключается в определении оптимальных значений указанных показателей и индикаторов, выстраивании механизмов их постоянного мониторинга и контроля, системы обратной связи, корректировки показателей, обеспечивающих равновесие экономической системы.

Новая модель саморегуляции рыночной экономики, основанная на системе сбалансированных социально-экономических показателей устойчивого развития, может быть достаточно универсальной и использоваться также на региональном и муниципальном уровнях.

К специализированным экономическим международным организациям и мегарегуляторам, которые смогли бы стать механизмами саморегуляции на глобальном уровне, прежде всего следует отнести Международный валютный фонд (МВФ), Мировой банк (МБРР), Всемирную торговую организацию (ВТО), Организацию экспортеров нефти (ОПЕК), Форум стран экспортеров газа (ФСЭГ), международные товарные организации и ассоциации, Международную организацию труда (МОТ), Международную организацию фондовых регуляторов и др.

Эту функцию можно возложить на создаваемый по инициативе G20 Совет финансовой стабильности, членом которого стала Россия.

В этой связи заслуживает самого пристального внимания предложение европейских государств о разработке Глобальной хартии устойчивого развития, в которой должны быть отражены правила и ограничения для всех игроков мирового рынка.

Предложенная модель трехуровневой конфигурации саморегулирования должна значительно повысить устойчивость глобальной экономики, сделать ее равновесной.

Превосходство саморегулирующейся модели экономического развития заключается в том, что в таком хозяйстве, благодаря наличию механизмов саморегуляции, постоянно осуществляются процессы мониторинга и контроля заданных макроэкономических, финансовых, социальных, экологических по-

казателей и ситуации на отдельных товарных и финансовых рынках. В случае необходимости осуществляется их корректировка.

Это приводит к оптимальному соотношению темпов экономического роста и уровня инфляции, инвестиций и накоплений в ВВП, доходов и расходов государственного бюджета, уровня безработицы и социальной защиты населения, спроса и предложения товаров и услуг, динамики роста экономики и степени защиты окружающей среды.

Таким образом, обеспечиваются устойчивость и равновесие национального рынка и, соответственно, динамизм и устойчивость всей глобальной экономической системы.

Наличие механизмов саморегуляции сможет повысить адаптивную эффективность экономики, ее способность противодействовать кризисам, минимизировать риски, эффективно переносить реструктуризацию и модернизацию.



Причиной финансового кризиса стала несбалансированность отдельных экономик. У них в течение долгого времени был двойной дефицит и поддерживался высокий уровень потребления за счет массового кредитования. В подобных экономиках не существовало эффективного регулирования финансовых институтов, которые получали огромные прибыли при крайне высоком уровне заемных средств. Лопнув, этот пузырь причинил всему миру немало бед.

Вэнь Цзябао, премьер Госсовета КНР

Кроме того, по законам системного анализа, появление в экономике механизмов саморегуляции ведет к оптимизации как всей экономической системы, так и ее институциональной и организационной структуры.

В первую очередь это относится к принципам и системе управления. В саморегулируемой экономической системе должны использоваться прогрессивные принципы управления и, прежде всего, система стратегического управления.

Целесообразно формирование системы координации стратегического управления на макроэкономическом, отраслевом и региональном уровнях.

Формирование системы стратегического управления на различных уровнях предполагает расширение практики использования механизмов проектного и сетевого методов управления.

«В период кризиса нужно поддерживать предприятия, близкие к конечному потребителю»

Валерий Миронов,
заместитель директора Института «Центр развития» ГУ-ВШЭ

Текущий кризис носит глобальный характер, и делать какие-либо прогнозы о его продолжительности сложно. Если говорить об американской экономике, являющейся своего рода триггером экономики мировой, то, по историческим данным, самая длительная рецессия в США в последние десятилетия продолжалась 16 месяцев. Таким образом, если считать, что текущий кризис имеет циклический характер, можно ждать выхода из рецессии в США примерно во II квартале 2010 года. Однако, если кризис на деле является структурным, связанным с переходом к новой технологической волне (предыдущая началась в 1950-х годах), он может оказаться гораздо более длительным.



Ситуация

В первых числах марта индекс Dow Jones в США впервые с апреля 1997 года упал ниже отметки в 7000 пунктов. Положение вещей усугубляется снижением занятости и неэффективностью денежных мер, принимаемых властями. Отмечается и общее падение потребительских настроений в США – в феврале они опустились до минимальных уровней за последние 30–40 лет. Об этом говорят итоги сразу двух регулярных опросов: исследовательской организации The Conference Board (24 февраля) и Мичиганского университета (27 февраля). По-

нижение индексов означает снижение потребительских расходов в ближайшем будущем, что предвещает несколько кварталов экономического спада.

Однако ситуацию не надо драматизировать. Так, хотя уточненные данные по состоянию ВВП США за IV квартал 2008 года оказались хуже прогнозных (-6,2% против -3,8%), но нужно учитывать, что падение рассчитывается по отношению к предыдущему кварталу. Принятые в России методы сравнения (к аналогичному периоду предыдущего года) показывают более точную картину. Если оценивать ВВП США по этому по-

казателю, то падение составило всего -0,8%, что значительно лучше, например, российских показателей (-8,8% в январе 2009 года к январю 2008 года). Поэтому, хотя возможны новые волны кризиса на фондовом рынке США и ухудшение ситуации в Евросоюзе, впасть в пессимизм не стоит.

Антикризисные меры

Власти различных стран принимают разные меры по противодействию кризису. В большинстве своем они опираются на рецепты, связанные со стимулированием спроса (кейнсианский подход). Однако эти меры могут оказаться действенными только в том случае, если речь идет о циклическом, а не о системном кризисе.

Важно понимать и то, что меры, соответствующие ситуации, правительства развитых стран стали принимать только тогда, когда время уже было упущено. В частности, в американской экономике на протяжении последних пяти лет фактически проводилась проциклическая политика. Дело в том, что значительные накопления средств в экономиках стран третьего мира, которые возникли в связи с переносом туда производств и высокой ценой на нефть и газ, не могли быть полностью использованы в этих странах ввиду слабости их финансовой системы. Соответственно, эти капиталы инвестировались опять же в американскую и европейскую экономики, порождая «мыльные пузыри», избыток денег, снижение процентных ставок, возникновение финансовых пирамид и слабый контроль над рисками. В период с 1996 по 2007 год в мировой экономике назревали предпосылки разрушения этой системы и, соответственно, всплеска инфляции в развитых странах.

Сейчас риски политики «дешевых денег» особенно очевидны для стран, где невелико доверие к собственной валюте. Например, в России стимулирование спроса может привести к ускорению инфляции. Пока что в годовом исчислении инфляция в нашей стране несколько замедлилась, но нельзя забывать, что последствия девальвации рубля в полной мере еще не сказались.

Девальвация – не панацея

В ходе предыдущего кризиса 1998–1999 годов девальвация положительно сказалась на российской экономике. За счет удорожания импорта выиграли отечественные производители, сработал эффект импортозамещения. Но сейчас ситуация несколько иная. Прежде всего, цены на импортные товары зависят от политики глобальных импортеров, которые за счет ценовой дифференциации в разных странах могут сдерживать рост цен в той или иной валюте.

В 1999 году импорт в России упал в два раза по сравнению с 1997 годом, но и девальвация национальной валюты тогда была четырехкратной. Сейчас номинальная девальвация к бивалютной корзине составила менее 50%, а импорт снизился на треть. Однако нельзя забывать, что компании-импортеры испытывают недостаток в кредитных ресурсах, и, возможно, снижение импорта обусловлено недостаточным кредитованием, а вовсе не девальвацией рубля, тем более что девальвация коснулась и национальных валют стран – торговых партнеров России (в результате реальный эффективный курс рубля снизился не столь сильно).

Поэтому риск роста импорта в случае, если будет восстановлено кредитование, остается существенным. Это может привести к новой девальвации. В конце лета – начале осени 2009 года, по нашим прогнозам, возможна новая атака на рубль, вызванная сезонным ростом спроса на валюту и ис-

пользованием средств резервного фонда для финансирования бюджетного дефицита. Если прирост денежного предложения составит не менее 200 млрд рублей в месяц, может быть проверен на прочность валютный коридор.

Кредитов не хватает

Сейчас российские предприятия фактически вытеснены с международного рынка заимствований, хотя потребность в них велика. В России ставки по кредитам в данный момент намного выше средней рентабельности. Если в июле 2008 года средняя кредитная ставка составляла около 10%, а рентабельность российских компаний – около 15%, то уже в ноябре рентабельность упала до значений, близких к нулю, в то время как кредитные ставки выросли до 15%. В декабре ситуация еще более ухудшилась. Вместе с тем кредитование за рубежом тоже сильно сократилось из-за неопределенности ситуации. В частности, непонятно, готовы ли российские предприятия реального сектора расплачиваться по валютным обязательствам.



Таким образом, из того экономического эффекта, который будет получен за счет импортозамещения, нужно вычесть то, что недополучат российские предприятия из-за удорожания собственной валютной задолженности. Нужно учитывать и то, что сейчас российские предприятия, в отличие от 1998 года, во многом работают на импортных комплектующих и сырье (это касается производства бытовой техники, автомобилей, сельхозтехники, легкой, пищевой, мебельной промышленности и т. д.). Такие предприятия не выигрывают благодаря импортозамещению или выигрывают незначительно.

В борьбе с текущим кризисом нельзя ориентироваться на 1998 год или видеть панацею в девальвации рубля. Более существенной мерой могло бы стать расширение банковского кредитования промышленности, но сейчас банки практически не идут на это, несмотря на предоставленную им государством ликвидность. В корпоративном секторе приток кредитов в последние месяцы близок к нулю. Банки можно понять: в связи с падением производства растет угроза ухудшения кредитных портфелей.



PHOTOXPRESS

Среди промышленных предприятий более всего поддержки заслуживают компании, наиболее близкие к конечному потребителю

Однако за счет предоставленной государством ликвидности крупнейшие банки России заработали дополнительно на валютном рынке 800–900 млрд рублей. Эти средства могут понадобиться им, чтобы погасить потери по «плохим займам». Сейчас кредитный портфель двухсот крупнейших банков России составляет в общей сложности около 16 трлн рублей. Уровень просрочки по кредитам к лету ожидается на уровне 5%, что как раз составляет приблизительно 800 млрд рублей. Значит, помощь банкам пришла вовремя, пожар потушен. Необходимо снять кризис доверия, прояснить план дальнейших антикризисных действий.

Что делать

Российской экономике в данный момент приходится решать одновременно три задачи, для которых нужно найти достаточное количество инструментов. Это борьба с рецессией, предупреждение появления отрицательного торгового сальдо и предупреждение оттока капитала. Очевидно, что только стимулирование спроса не может послужить рецептом для решения всех этих задач. В частности, оно может повлечь за собой рост импорта и тем самым ухудшить торговый баланс, осложнив положение российских производителей. На наш взгляд, российской экономике необходимы комплексные меры: необходимо

и стимулировать внутренний спрос, и защищаться от излишнего импорта при помощи девальвации и иных мер, компенсирующих протекционизм торговых партнеров. Нужны и меры по наращиванию несырьевого экспорта.

Одним из выходов может стать расширение спроса со стороны государства и компаний с государственным участием. Но пока ситуация в этом отношении выглядит не слишком оптимистичной. Так, «Газпром» уже объявил о сокращении инвестиционной программы на 2009 год на 24%. РЖД объявила о снижении инвестиционных расходов на 35%, если не придет господдержка. Минэнерго говорит о возможном сокращении в два-три раза в ближайшие несколько лет ввода новых мощностей. В целом инвестиционные потери только за счет этих трех секторов в 2009 году составляют около 700 млрд рублей, или 1,6% ВВП 2008 года.

Однако не следует и драматизировать ситуацию со снижением инвестиций, в том числе государственных (сокращение национальных программ, программ Инвестфонда и т. д.). Инвестиции зависят от текущих темпов роста и по определению являются наиболее изменчивым элементом ВВП. Так, в январе 2009 года падение промышленного производства в России составило около 16%. Это значит, что высвободилась примерно такая же доля производственных мощностей – зачем же создавать в дополнение к ним новые? Тем не менее расширение инвестиций в инфраструктуру и инновации необходимо.

Принимаемые государством меры, несомненно, способствуют борьбе с кризисом, однако пока что 70–80% затрачиваемых им средств направляется на поддержку финансового сектора. С одной стороны, это необходимая мера для восстановления кредитования и сохранения доверия населения к банковской системе. Но одновременно нужно решать и другие сложные задачи, например, по наращиванию инновационного задела в экономике (нанотехнологии, биотехнологии и т. д.). Нельзя забывать о том, что текущий кризис может носить не циклический, а системный характер. В этом случае не имеет смысла поддерживать промышленность как таковую: ее структура по итогам кризиса может сильно измениться, и средства будут затрачены впустую. Нужно дать кризису возможность очистить экономику от устаревших, неэффективных производств, тем более, что согласно опросам и исследованиям, около 30% российских предприятий на данный момент не конкурентоспособны.

На наш взгляд, в период кризиса основная поддержка должна быть направлена не предприятиям, а людям, теряющим работу. Поддержка населения стимулирует внутренний спрос и позволит российским производителям сохранять устойчивость.

Среди промышленных предприятий более всего поддержки заслуживают компании, наиболее близкие к конечному потребителю. Они сами выберут себе эффективных поставщиков, принимая меры по повышению производительности труда и снижению издержек и создавая тем самым конкуренцию среди производителей промежуточной и инвестиционной продукции. Нужно усиливать конкуренцию, а не просто удерживать на плаву существующую структуру экономики.

Что касается государственных инвестиций, на наш взгляд, в данный момент их сокращение закономерно. Средства следует направлять скорее на поддержку уже имеющихся точек роста, чем на создание новых. Например, ремонтировать дороги в городских агломерациях, а не строить новые, стимулировать развитие инфраструктуры в существующих центрах экономической активности, отложив более масштабные и менее актуальные проекты до прояснения ситуации.

«Поддержка реального сектора пока остается психологической»

Владимир Сальников, ведущий эксперт

Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования

Подготовила Ирина Великанова

Текущий кризис в наибольшей степени затронул промышленное производство, где падение темпов роста оказалось особенно сильным. Впечатляют уже январские результаты. Если, по данным Росстата, спад промышленного производства в январе 2009 года составил 16% к аналогичному периоду предыдущего года, то по нашим оценкам, он еще больше – около 19%.

Однако мы считаем, что в данный момент достигнуто своего рода «локальное дно» [разговор проходил в марте – от редакции], после которого в течение нескольких следующих месяцев возможен восстановительный подъем производства. Дело в том, что спад с ноября по январь стал результатом действия целого ряда краткосрочных факторов. В частности, это избыточный разогрев рынка в 2007–2008 годах. В расчете на будущий бурный рост многие предприятия расширяли производство и работали «на склад». Резкое падение спроса осенью 2008 года вызвало шок и опережающие негативные ожидания. Сейчас большинство компаний не могут адекватно прогнозировать собственные объемы продаж. Кроме того, у них остаются значительные складские запасы, что и побуждает в итоге к решению сократить производство до прояснения ситуации.

По итогам января – марта спад немного замедлился: снижение производства, по официальным данным, составило 14,3% против уровня прошлого января – марта.

В начале кризиса весьма сильными были девальвационные ожидания, и все, у кого была такая возможность, направляли свободные средства на валютный рынок, даже изымая их с этой целью из оборота. Положение усугубилось кредитным кризисом и ухудшением системы расчетов, ростом невыплат поставщикам. Кроме того, не будем забывать о высокой внешней закредитованности ряда российских компаний, проблемах с выплатами по обязательствам и рефинансированием займов.

В настоящее время влияние ряда негативных факторов ослабевает. Рынки уже начали расчищаться от запасов. Появилась также некоторая определенность в том, что касается размеров спроса, начали расти портфели заказов. Отступили и девальвационные ожидания.

Тем не менее пока еще рано говорить о преодолении кризиса. Скорее всего, пройдено только локальное дно. До какой степени восстановится производство и насколько быстро это произойдет, остается под вопросом. Во второй половине 2009 года восстановление может затормозиться. В данном случае все зависит от того, как скоро будет ликвидирован кредитный «тормб» и наладится финансирование оборотного капитала компаний. Пока не совсем ясно, насколько банки готовы кредитовать реальный сектор, каковы выгоды и издержки от использования паллиативных мер (вексельных схем, госгарантий, реструктуризации плохих активов и т. д.).

Меры, принимаемые государством по борьбе с кризисом, пока что приносят наиболее очевидные плоды в банковском секторе. Благодаря этим мерам российская банковская система устояла,



и в ней не возникло катастрофической ситуации. Но при этом реальный сектор не получает такой же степени поддержки. Государственные меры, принимаемые для восстановления промышленности, пока скорее имеют «психологический характер» – их эффективность не очевидна. Широкомасштабной поддержки этого сектора не будет, так как у государства недостаточно ресурсов. Однако есть ряд направлений,

которые, на наш взгляд, особенно важны для восстановления реального сектора и не требуют больших государственных инвестиций, притом что работа по ним может дать существенный эффект. Частично меры по этим направлениям уже принимаются государством:

Нормализация оборота. В случае если восстановится спрос на продукцию, многие компании могут столкнуться с тем, что не в состоянии его удовлетворить, так как не имеют средств на расширение производства. Чтобы этого не произошло, необходимо скорейшее расширение кредитования промышленности и поиск способов пополнения оборотного капитала.

Ужесточение антимонопольной политики. В условиях кризиса у компаний велико искушение завышать цены, чтобы сохранить маржу. Но с учетом падающих доходов населения это может привести только к снижению спроса и углублению кризиса. Например, непонятна позиция государства в отношении производителей нефтепродуктов, цены на которые в России выше, чем в США. Государству следует внимательно отслеживать эти процессы, чтобы не допустить завышения цен и подавления конкуренции.

Повышение эффективности производства и производительности труда. Некоторые компании, особенно крупные, уже сейчас готовы повысить производительность труда за счет массовых сокращений, так как освоенные ими новые технологии (в металлургии, химической промышленности и т. д.) делают текущий уровень занятости избыточным. Однако они не могут этого сделать из-за опасных социальных последствий. Важно не замораживать эту ситуацию, а искать пути выхода из нее. Например, в разработке специальной государственной программы переквалификации и трудоустройства работников при активном взаимодействии с предприятиями, и т. д. Также особенно важно сейчас повышать энергоэффективность, нужна соответствующая реально работающая национальная программа.

Ликвидация «пузыря» на рынке недвижимости, где цены по-прежнему остаются завышенными, несмотря на кризис. Снижение цен на этом рынке могло бы привести к расширению спроса, а значит, к более быстрой стабилизации ситуации.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

Антикризисная инфраструктура

Татьяна Майская



России не удалось устоять перед глобальным штормом. Однако аналитики считают, что кризис – не повод сворачивать госинвестиции в инфраструктуру. Наоборот, они должны возрасти, так как именно развитие инфраструктуры является залогом устойчивых темпов экономического развития, роста конкурентоспособности страны и ее социальной стабильности.

Жесткая посадка

Посадка российской экономики оказалась слишком жесткой. С 6–7%-ных темпов годового роста, державшихся вплоть до III квартала прошлого года, уже в IV квартале экономика рухнула почти до нуля, балансируя на грани рецессии. С октября по декабрь темпы роста экономики упали до 1,1% к такому же периоду предыдущего года. В 2009 году, согласно прогнозу Минэкономразвития, экономика упадет еще на 2,2%. Ответственное за прогнозы министерство не уверено, что даже стремительное падение экономики на 8,8% в январе, традиционно отличающемся низкой деловой активностью, а в этом году – еще и парализовавшей экономику девальвацией, – не углу-

бится еще сильнее. «Говорить о том, пройдено дно или не пройдено, очень сложно», – сообщила в конце февраля министр экономического развития Эльвира Набиуллина и призвала не ждать чуда: тренд российской экономики зависит от мирового, а ему в наступившем году пророчат движение вниз.

Страдания российской экономики от наступившей в деловом мире глобальной зимы усугубляются падением цен на энергоносители, экспорт которых обеспечивал половину доходов бюджета и пополнял национальные фонды. Профицит федерального бюджета в 8% ВВП за январь – сентябрь 2008 года сменится в наступившем году, по ожиданиям правительства, на такого же объема дефицит. Доходы бюджета сократятся с 21,8% ВВП в 2008 году до 15,8% ВВП в 2009 году (в том числе нефтегазовые – с 10,5% до 5% ВВП). Однако госрасходы при этом возрастут – с 17,8% до 23,3% ВВП (см. табл. 1).

Между тем прогнозы относительно глобальной экономики все ухудшаются. Последний прогноз МВФ, пересмотренный всего за два месяца, вместо слабого роста теперь обещает мировой экономике стагнацию. Есть строгая корреляция между плохими экономическими новостями и размером стимулирующих

Таблица 1. Ослабление бюджетной политики

	Январь – сентябрь 2008 г.	2008 г.	2009 г., закон о бюджете	Новый бюджетный план 2009 г.
Цена барреля нефти, \$	108,0	95,0	95,0	41,0
Доходы, % ВВП	23,3	21,8	21,2	15,8
нефтегазовые	11,2	10,5	9,1	5,0
ненефтегазовые	12,1	11,3	12,1	10,8
Расходы, % ВВП	14,9	17,8	17,5	23,3
Профицит/Дефицит, % ВВП	8,3	4,0	3,7	-7,6*

*без учета квазифискальных расходов

Источник: Минфин

антикризисных пакетов, заметили аналитики «Ренессанс Капитала». Чем хуже прогноз, тем больше госфинансирование: правительства пытаются реанимировать экономику.

Правительства девяти ведущих экономик мира обещают порядка \$1,9 трлн антикризисных мер (см. табл. 2), хотя в них довольно трудно провести строгую границу между объемом поддержки банков и классическими кейнсианскими стимулами, отмечают в «Ренессанс Капитале».

Для России кризис – подходящее время для перестройки всей инфраструктуры, считают аналитики «Ренессанс Капитала», выпустившие объемный доклад «Российская инфраструктура». Предыдущие пять лет ценового бума сырьевых товаров система налогообложения препятствовала тому, чтобы нефтяные сверхдоходы частного сектора трансформировались в инвестиции: государство аккумулировало их у себя, предпочитая сбергать. Высокие темпы экономического роста и возрастающая инфляция указывали на то, что экономика не умела усваивать госинвестиции. Из-за дешевых внешних денег инвестиции частного сектора были слишком высоки (результат – огромное количество недостроенных объектов), тогда как инвестиции госсектора, наоборот, низки.

Инвестиции в инфраструктуру составляли порядка 2,5% ВВП против 4,2% в среднем в мире, несмотря на то что экономика росла высокими темпами. По оценкам «Ренессанс Капитала», инвестиции должны возрасти до 6,9% ВВП в следующие шесть лет, чтобы инфраструктура поддерживала ожидаемые темпы экономического роста. Модернизация инфраструктуры – необходимое условие для роста экономики России до \$3,7 трлн к 2013 году (или вдвое в сравнении с 2008 годом), как прогнозирует МВФ.

Недоинвестирование инфраструктуры в постсоветский период заставило ее трещать по швам. Вот лишь несколько фактов. Только 38% федеральных дорог соответствуют минимальным стандартам, установленным правительством, 15 млн человек не имеют доступа к сети шоссе вообще. Только два порта вдоль 37 653 км береговой линии России связаны с федеральной дорожной сеткой, многим портам более 30 лет. Железнодорожная сеть изношена более чем на 50%, и большая часть подвижного состава уже пережила свой теоретически максимальный возраст. Из всех взлетно-посадочных полос России электрифицированы только 48% и менее чем 60% имеют покрытие, почти трем четвертям взлетно-посадочных полос более 20 лет. Из-за изношенности коммунальных сетей горячая вода должна выключаться в течение двух недель каждый год, даже в Москве.

«Из офисов «Ренессанс Капитала» мы видим железную дорогу без всякого освещения, порт, не имеющий связи с шоссе, недостроенный спортивный комплекс и главную дорогу в центр, постоянно задавленную пробками. Ситуация вне Москвы еще

хуже: почти у 10% деревень, например, нет никакого доступа к транспортной сети вообще», – живописуют авторы отчета «Российская инфраструктура». Убогая транспортная сеть стоит России 6% роста ВВП каждый год, отмечают они, и окупаемость новых инвестиций будет быстрой, видимой и существенной.

Помимо экономического эффекта и влияния на долгосрочную конкурентоспособность страны, инфраструктурные проекты имеют огромное социальное значение. Сектор инфраструктуры – один из самых значительных работодателей в России: в нем заняты почти 10 млн человек, включая 1,2 млн работников железных дорог. Это порядка 15% всех занятых в экономике. Рабочая сила в инфраструктурном секторе очень мобильна: в 2007 году в нем более 1,2 млн работников сменили работу – это почти половина из 2,6 млн поменявших работу в сфере экономики. Финансовые вливания в инфраструктурный сектор помогут предотвратить обострение безработицы, защитив экономику в целом, отмечают аналитики.

Проекты и реалии

В 2008–2015 годах инвестиции в инфраструктуру России составят \$1,1 трлн, в том числе \$647 млрд – в транспорт, подсчитали в «Ренессанс Капитале». Перед лицом продолжающегося финансового и экономического кризиса такие планы могут показаться непомерно амбициозными, но ситуация не так плоха, учитывая госдолг всего в 7% ВВП и нацфонды, аккумулировавшие 15% ВВП, отмечают аналитики. К тому же в октябре 2008 года, в разгар кризиса, премьер-министр Владимир Путин объявил о новой дорожной стратегии до 2030 года стоимостью 170 трлн руб. – это четыре российских ВВП за 2008 год. Этот план основан на благоприятном сценарии, но даже в самом

Таблица 2. Пакет анонсированной господомощи

Страна	Стимулирующие меры, \$ млрд
США	825
Китай	588
Испания	119
Италия	102
Германия	64
Франция	33
Великобритания	29
Канада	28
Австралия	6
Всего	1906

Источник: Bloomberg, FT

худшем – инерционном – в транспортную инфраструктуру предполагается вложить 135 трлн руб. в течение следующих 22 лет.

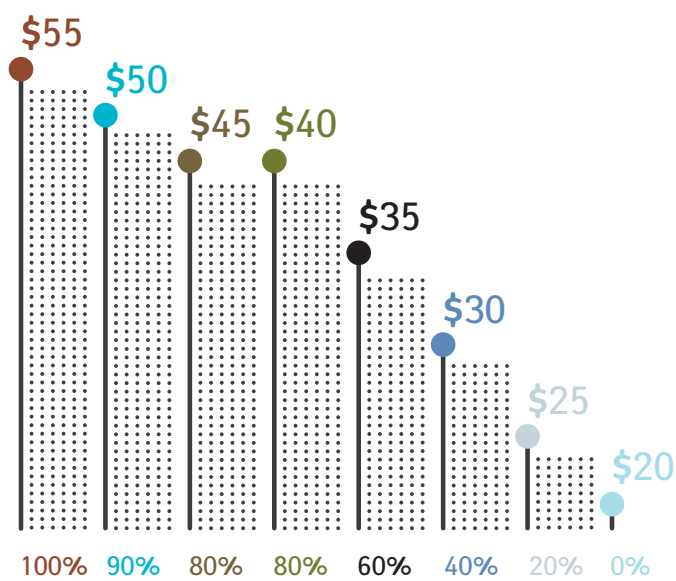
Меняется сам инвестиционный ландшафт – в соответствии с планом по схождению с нефтяной иглы на почву инновационного роста. К 2015 году доля инвестиций в ТЭК и энергетику сократится с 70% до 39%, в транспортную инфраструктуру – соответственно, возрастает с 30% до 61%.

Если экономический кризис окажется серьезнее, чем ожидается, у правительства остается ряд вариантов для защиты бюджета – задержка возмещения НДС, девальвация, рост заимствований, советуют аналитики «Ренессанс Капитала»: «Учитывая жизненную природу расходов на инфраструктуру, мы верим, что все эти опции будут применены, прежде чем сократить инвестиции». По расчетам аналитиков, даже при цене нефти \$40/барр. сокращения инвестиций не должны быть существенными (см. график 1).

Развитие инфраструктуры как условие долгосрочного роста и как эффективный инструмент повышения деловой активности ставится во главу угла многими правительствами развивающихся стран. Кроме того, инвестиционные возможности развития инфраструктуры способствуют притоку в страну прямых иностранных инвестиций, технологий, человеческого капитала. Правительства многих развивающихся стран начали существенные инвестиционные программы. Так, Саудовская Аравия в 2007 году объявила о 576 проектах стоимостью \$492 млрд, правительственный план Кувейта предполагает инвестирование \$105 млрд до 2012 года в развитие нефтяного сектора. Катар к 2012 году намерен вложить \$100 млрд в строительство и образование, Ливия – \$123 млрд в шоссе, порты и школы. Турция объявила об инвестировании \$50 млрд до 2015 года в транспорт, энергетику и окружающую среду.

По оценкам Credit Suisse, правительства стран Персидского залива, России, Турции и африканских государств намерены

График 1.
Цена барреля нефти и реализация планов (на сколько процентов будут выполнены запланированные инвестиции в инфраструктуру)



Источник: оценка «Ренессанс Капитала»

до 2013 года инвестировать в инфраструктуру порядка \$3,2 трлн, или 12% совокупного ВВП (см. табл. 3), и Россия – крупнейший инвестор: анонсированный ею объем вложений сопоставим с инвестициями шести нефтяных стран залива.

В перспективе же до 2015–2030 гг. анонсированные российским правительством только ключевые инфраструктурные проекты оцениваются в \$2,3 трлн (см. табл. 4).

Однако уже декабрь 2008 года внес свои коррективы в правительственные инвестпланы, а в январе – феврале, во время переверстки бюджета-2009, они ужесточились еще больше. Первый секвестр бюджета, объявленный в конце года, предполагал 15%-ное сокращение госрасходов, в первую очередь – инвестиционных. Проекты нулевой стадии решено было не начинать вовсе. Вдвое, до 64 млрд руб., сокращен Инвестфонд. Пересмотрели планы региональные администрации: под нож шли в первую очередь госкапвложения. В начале года Минфин предложил ведомствам ужаться еще на 15%.

В итоге общие инвестрасходы сокращены почти наполовину – на 48,9%, в том числе государственные – на 41,1% и частные – почти втрое, подсчитали в «Ренессанс Капитале» (см. табл. 5). Но тут есть одна оговорка, подчеркивают авторы расчета: оценка сделана в долларах, тогда как инвестрасходы обычно анонсируются в рублях, поэтому часть сокращения капвложений – всего лишь арифметический результат пересчета по новому курсу рубля к доллару (прежний расчет делался исходя из 25,5 руб./\$1, последний – 30,5 руб./\$1).

Финансовый кризис ударил по инвестпланам правительства не только необходимостью девальвации. Надежды правительства на софинансирование со стороны частного сектора также ожидает секвестр. Из \$1,1 трлн запланированных вложений в инфраструктуру до 2015 года 71% должны были составить частные инвестиции. В анонсированной премьером Путиным программе дорожной модернизации до 2030 года 63% инвестиций также приходится на долю частного капитала.

График 2.
Изношенность железнодорожной индустрии, %



Источник: «Ренессанс Капитал» по данным компаний

Таблица 3.

Общие инфраструктурные расходы региона ЕМЕА в 2008–2013 гг., \$ млрд

	Страны Персидского залива	Южная Африка	Африка, включая Северную	Россия	Турция	ВСЕГО
Строительство	487	137	10	510	215	1359
Транспорт	85	71	10	406	46	618
ТЭК	409	6	190	64	8	679
Энергетика	138	125	5	221	32	460
Водоснабжение	39	14	5	10	18	86
ВСЕГО	1158	353	220	1150	319	3200
%ВВП 2008–2013 гг.	16	19	4	10	7	12

Источник: Credit Suisse



Кредитное сжатие поставило под сомнение реалистичность инфраструктурных планов, есть существенный риск задержек и отмен проектов, где значительная часть запланированного финансирования должна осуществляться частным капиталом, отмечают аналитики Credit Suisse. Среди глобального кризиса ликвидности капиталы развитых стран стремительно покидают развивающиеся экономики. И, несмотря на снижение ставок в Европе, должно пройти время, чтобы капитал снова пришел на развивающиеся рынки, говорится в исследовании Credit Suisse о перспективах инфраструктурных проектов региона ЕМЕА (Восточная Европа, Средний Восток, Африка).

Возможности заемного финансирования для компаний резко сократились, подскочила стоимость денег на внутреннем рынке. В России рост денежной массы (M2) сократился с 47% в 2007 году до 1,7% в 2008 году, стоимость капитала возросла с 6% в середине 2008 году до более чем 20% в феврале 2009 года (трехмесячная ставка MosPrime). Аналогичные проблемы испытывают практически все страны, разница лишь в масштабах. Так, турецкая LIBOR увеличилась в течение года на четверть – с 16% до 20%; в ОАЭ ставка AEIBOR возросла с апреля в 2,5 раза – с 1,86% до 4,6%.

По оценкам «Ренессанс Капитала», в 2009 году инвестрасходы на инфраструктуру могут сократиться на 20–25%. Более серьезное сжатие произойдет в 2010 году: финансирование может составить 20–65% от плана, в зависимости от

сферы, при этом 20–40% инвестиций могут быть отложены, а 10–50% – отменены (см. табл. 6,7).

Дорожные планы

Сильнее всего пострадают инвестпланы по строительству дорог, полагают в Credit Suisse. Риск задержек и отсрочек там более велик, чем в какой-либо другой инфраструктурной сфере из-за неэффективных расходов, инфляции, трудностей в привлечении внешнего финансирования и плохого менеджмента. В России до сих пор нет хотя бы одной качественной, четырехполосной дороги между двумя главными городами страны, сетуют аналитики, в то же время с 2004 по 2007 год стоимость проекта автострады Москва – Петербург росла на 35% в год – это притом, что строительные работы на ней еще не начинались.

По мнению Credit Suisse, дорожное строительство будет осуществляться по приоритетному принципу и приоритеты будут отданы Москве, Петербургу и Сочи, где осядет порядка 60% бюджетного финансирования дорожной программы. Остальные проекты будут финансироваться по остаточному принципу. Как сообщала газета «Ведомости», расходы Минтранса урезаются на 30%.

Очевидно, это плохие новости как для российских дорог, так и для России в целом. По оценкам ОЭСР, плотность дорожного покрытия в стране (1 км/100 чел.) сравнима с Казахстаном, втрое меньше, чем в Финляндии и Франции и почти вчетверо,

чем в США. А по показателю 1 км дорог на 1 кв. км территории Россия вдвое отстает даже от Китая, втрое – от Украины и в семь раз – от США. Дорожная система страны далека от идеала: 8 из 12 крупнейших аэропортов не имеют прямого выхода на федеральные шоссе, так же как 14 из 16 крупнейших портов. Через территорию страны проходят 34 международных трассы Европы и Азии и лишь 9% из них имеют несколько полос.

В то же время нагрузка на дороги растет быстрее, чем на другие виды перевозок. В 2002–2006 годах объем грузоперевозок по дорогам возрос на 40%, по железной дороге – на 21%. Между ростом экономики и объемом грузоперевозок существует строгая корреляция, напоминает «Ренессанс Капитал»: реальный ВВП восстановился с уровня 1992 года только к 2006 году и к тому же времени вернулся на уровень 1992 года объем грузоперевозок.

Расходы на дорожное строительство до недавних пор не были приоритетом правительства: финансирование упало с 3% ВВП в 2000 году до чуть более 1% ВВП в 2007. За это время были разработаны две программы – по модернизации транспортной системы (2002–2009) и ее развитию (2010–2015) общей стоимостью порядка \$264 млрд, из которых \$203 млрд, по оценке «Ренессанс Капитала», приходится на 2009–2015 годы, в том числе \$17,3 млрд – на 2009 год.

В течение ближайших лет должен быть завершен ряд проектов, таких как Петербургская кольцевая дорога (2010), начато строительство Западного скоростного диаметра в Петербурге, дороги Чита – Хабаровск, нового выхода на МКАД с трассы М1. К концу 2009 года доля федеральных шоссе, соответствующих нормативным требованиям, должна повыситься с 37,8% до 38,7%, восстановлено 50 тыс. км автострад и построено 3 тыс. км новых.

Развитие законодательства о платных дорогах говорит о гибкости правительства, одобряет «Ренессанс Капитал», вслед за федеральным законом о концессиях развиваются региональные, что позволяет прогнозировать появление 9–11 тыс. км платных автодорог к 2025 году. Напротив, в Credit Suisse полагают, что из-за неразвитости законодательства и отсутствия практики применения концессионных соглашений привлечение частного капитала в строительство платных дорог будет крайне затруднительным.

Как сообщал министр транспорта Игорь Левитин, транспортные приоритеты правительства остаются в силе: в 2009 году продолжится реализация крупнейших проектов (трасса М4 «Дон», М5 «Урал», М7 «Волга», ЦКАД), строительство сочинских олимпийских объектов. Концессионные соглашения по



Таблица 4.
Ключевые инфраструктурные проекты России, \$ млрд

Сектор	Объем финансирования	Период
Железные дороги	580	2008–2030
Шоссе	184	2010–2015
Морская и речная инфраструктура	36	2008–2015
Воздушный транспорт	53	2008–2015
Трубопроводы	100	2010–2015
Транспорт	953	2008–2030
Энергетика	386*	2008–2020
Всего	2292	

*базовый сценарий (инновационный – \$445 млрд)

Источник: Credit Suisse

Таблица 5.

Изменения в инфраструктурных расходах, \$ млрд

	Докризисный план (1.01.2008)	Декабрь 2008	Январь 2009 (оценка)
Федеральный бюджет		15,0	12,7
Инвестфонд		5,5	3,3
Региональные и муниципальные бюджеты		1,5	1,0
РЖД		11,0	7,5
Газпром		15,2	12,7
Транснефть/Транснефтепродукт		7,5	6,3
РусГидро		1,8	1,5
Госсектор, всего	76,4	57,5	45,0
Изменение		-24,7%	-21,8%
Частный сектор, всего	34,1	14,8	11,5
Изменение		-56,7%	-22,2%
Общие расходы	110,5	72,3	56,5
Изменение		-34,6%	-21,9%

*базовый сценарий (инновационный – \$445 млрд)

Источник: Credit Suisse

участкам 15–58 км автотрассы Москва – Петербург и международной трассы Москва – Минск в обход Одинцово могут быть подписаны даже раньше графика, пообещал министр. Сокращение лимитов на 15% не отразится на физических объемах работ, поскольку снизились цены на материалы, разъяснял глава «Росавтодора» Олег Белозеров. По оценкам «Ренессанс Капитала», стоимость строительства дорог в России варьируется от \$0,6 млн до \$0,86 млн за километр, модернизация магистралей стоит \$3 млн за километр. А 19,5 км Одинцовской развязки будут стоить \$690,4 млн, т. е. \$35 млн за километр.

Железнодорожная инфраструктура демонстрирует те же симптомы, что и автодороги. Из-за исторически хронического недоинвестирования ее физическое состояние достигло критической точки (см. график 2). С доступностью железных дорог – та же проблема: ряд областей их не имеют вовсе.

План РЖД по стратегическому развитию железнодорожного транспорта до 2030 года предполагает \$52 млрд инвестиций в 2008–2010 годах. Долгосрочные планы более амбициозны: \$500 млрд до 2030 года.

В период кризиса железнодорожный транспорт столкнулся с резким падением спроса. Как сообщал первый вице-президент ОАО «РЖД» Вадим Морозов, в IV квартале прошлого года спад погрузки составил 17%. Потери доходов компании превысили 53 млрд руб., чистая прибыль по итогам года сократилась в шесть раз, до 13,4 млрд руб. В январе спад составил 19% к январю 2008 года, а в сравнении с декабрем погрузки уменьшились на треть.

В конце года компания заявляла, что из инвестпрограммы на 2009 год стоимостью 434 млрд руб. самостоятельно сможет обеспечить 252 млрд руб. Объем поддержки из федерального бюджета для РЖД на 2009 год составляет 50 млрд руб. – это компенсация за снижение роста тарифов на грузоперевозки (8% вместо 14%). РЖД намеревалась получить из бюджета еще 100 млрд руб.; это позволило бы, в сравнении с текущими планами, на 78% увеличить закупки пассажирских вагонов, на 28% – моторвагонного подвижного состава и сохранить

более 130 тыс. рабочих мест в смежных с железнодорожным транспортом отраслях, аргументировал г-н Морозов. Но пока компания в поисках бюджетных средств не преуспела.

В итоге часть проектов (например дорога Петербург – Хельсинки) будет отложена; сокращение инвестпланов ударит и по партнерам РЖД. «Первая грузовая компания» – дочерняя структура РЖД – уже объявляла о сокращении плана закупок с 15 000 вагонов до 8800, мотивируя решение экономическим кризисом. По данным газеты «Ведомости», при уровне рентабельности российских производителей грузовых вагонов в 30 000 заказов в год подтвержденные заказы на 2009 год составляют не более 15 000.

Электростимул от премьера

В секторе электроэнергетики недостаточные инвестиции с 1990-х годов обусловили последующую нехватку производства и передающих мощностей в период быстрого экономического развития, с 2006 года спрос на энергию превысил предложение, приведя к блэкаутам.

Приватизация индустрии исправит дело, верят в Credit Suisse. Согласно инвестпланам, к 2020 году мощности должны удвоиться до 400 ГВт, а государство будет контролировать инвестиционный процесс. Планы приватизации предусматривают, что компании, не выполняющие инвестиционных требований, могут быть оштрафованы в объеме до 25% заявленных капвложений. Вряд ли это применимо к государственному «РусГидро» и «Росэнергоатому», полагают аналитики, но для частных компаний должно стать сильным стимулом.

В середине июня 2008 года, проводя совещание по электроэнергетике, премьер-министр Владимир Путин предупредил новых собственников энергокомпаний, что невыполнение ими заявленных планов по обновлению мощностей будет грозить серьезными санкциями: «Ясно, что частный инвестор хочет получить как можно большую прибыль и как можно быстрее. Но я призываю всех к ответственному поведению. Что касается безответственного поведения бизнеса, то я вам скажу прямо и, может быть, грубовато – из желудка все достану и раздам

Таблица 6.
Вероятное/отмененное финансирование, % инвестплана

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Железные дороги								
Новое строительство	65/35	75/0	20/40	45/10	35/15	35/10	40/5	40/5
Расходы на поддержание	40/60	50/50	20/40	35/25	35/25	35/25	35/25	35/25
Прочие расходы	45/55	35/65	20/50	35/35	30/40	30/40	30/40	30/40
Автодороги								
Новое строительство	55/45	80/0	65/10	80/0	90/0	100/0	100/0	100/0
Расходы на поддержание	100/0	80/20	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0
Прочие расходы	100/0	80/20	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0
Аэропорты								
Новое строительство	80/20	90/10	65/35	75/25	80/20	85/15	85/15	90/10
Прочие расходы	100/0	100/0	65/35	65/35	75/25	80/20	85/15	90/10
Порты								
Новое строительство	80/0	80/20	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0
Расходы на поддержание	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0
Прочие расходы	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0	100/0

Источник: оценка «Ренессанс Капитала»

Таблица 7.
Отложенное финансирование, % инвестплана

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Железные дороги							
Новое строительство	25	40	45	50	55	55	55
Расходы на поддержание		40	40	40	40	40	40
Прочие расходы		30	30	30	30	30	30
Автодороги							
Новое строительство	20	25	20	10			

Источник: оценка «Ренессанс Капитала»



бедным. Так и передайте всем заинтересованным лицам. Чтобы иллюзий здесь никаких не было» (цитата по Интерфаксу).

Тепловые компании, по данным Credit Suisse, уже заключили контракты на 50% требуемых инвестпланом работ. Инвестиции энергокомпаний должны быть поддержаны тарифами, указывают аналитики, поскольку это сможет гарантировать им адекватную отдачу на капвложения.

Возможно, энерготарифы в середине 2009 года из-за кризиса будут пересмотрены в сторону понижения, не исключил глава НП «Совет рынка» Дмитрий Пономарев. А в 2010 году будут повышаться очень осторожно – значительно ниже, чем средний рост на 18% в 2009 году.

Может быть отложен и переход сетевых компаний на новую систему тарифного регулирования RAB: падение потребления электроэнергии в 2009 году из-за кризиса делает такой переход невыгодным, сообщил первый зампредрправления ОАО «ФСК ЕЭС» Александр Чистяков. Полезный отпуск элек-

Таблица 8.
Распределение транспортных расходов, \$ млрд

	Строительство новых дорог	Поддержание дорог	Другие расходы
2008	5	7	0
2009	8	6	0
2010	8	8	1
2011	12	10	1
2012	17	11	1
2013	22	11	1
2014	23	13	1
2015	25	13	1

Источник: оценка «Ренессанс Капитала»

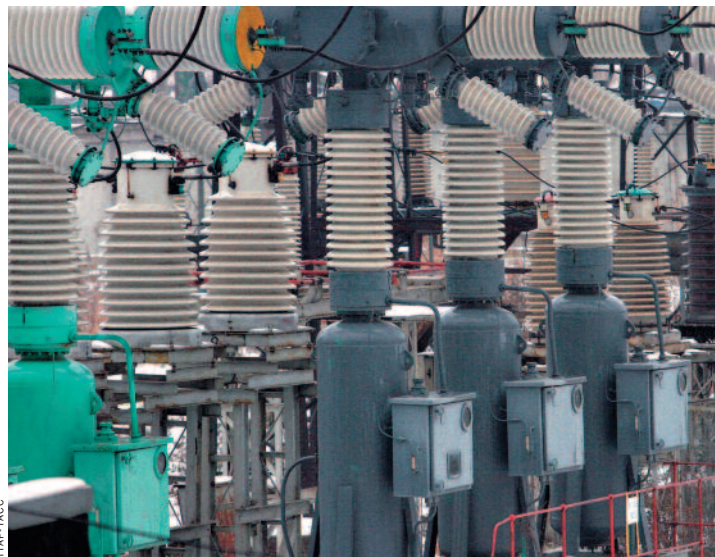


Таблица 9.
Инвестиционная железнодорожная программа

	2008–2015	2008–2030
Строительство новых дорог, км	8604	20 464
Приобретение нового подвижного состава, ед.	521 078	1 073 405
Электрификация, км	3541	7498

Источник: федеральная инвестпрограмма «Модернизация транспортной системы»

Таблица 10.
Инвестпрограмма электроэнергетики, \$ млрд

	2008–2015	2015–2020	2008–2020
Теплоэнергия	112,6	71,1	184,0
Гидроэнергия	38,9	27,1	66,0
Росэнергоатом	50,7	36,2	87,0
Передача и распространение	117,9	94,1	212,4
Всего	320,0	229,0	549,0

Источник: Credit Suisse

троэнергии включается в базу расчета для RAB, к февралю падение объемов передачи через распределительные сети составило около 9%. «Учитывая, что расчетная база RAB будет мультиплицироваться на следующие годы, сетевым компаниям выгоднее дождаться следующего года, когда ожидается восстановление спроса на электроэнергию», – пояснил Чистяков.

Кризисные планы корректирует само правительство. «Объем ввода новых энерго мощностей в России может в ближайшие пять лет сократиться в два-три раза от плановых», – заявил замглавы Минэнерго Вячеслав Синюгин. По его словам, ведомство приступит к корректировке генсхемы во II квартале и закончит ее до конца года.

Согласно принятой в прошлом году генсхеме, потребность в инвестициях в электроэнергетике России до 2020 года оценивается в 20,695 трлн руб., более половины этого объема (11,616 трлн руб.) необходимо для строительства и модернизации электростанций.

Сокращаются в 2009 году и инвестиционные планы «Газпрома». Теперь монополия планирует инвестировать лишь 700 млрд руб. (на 24% меньше первоначального плана – 920 млрд). Ориентиром для формирования бюджета «Газпрома» становится нефть стоимостью \$25 баррель. У остальных монополий инвестиции могут снизиться еще сильнее. РЖД за счет собственных средств обещала проинвестировать 252 млрд руб., что на 35% меньше уровня прошлого года. В электроэнергетике, если исходить из слов Синюгина о сокращении ввода мощностей в два-три раза, из 922 млрд руб. запланированных ранее инвестиций может остаться в лучшем случае 460 млрд руб.

Таким образом, кризис может лишить экономику России в 2009 году более 700 млрд руб. инвестиций со стороны «большой тройки» монополий, что составляет около 1,6% ВВП России 2008 года, подсчитал Центр развития. В результате сокращается внутренний спрос, ведь «Газпром» собирается довести долю российских производителей при закупках оборудования до 92%.

ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

Корпоративное управление: опыт Внешэкономбанка

Александр Жданов, руководитель Секретариата по работе с коллегиальными органами управления Внешэкономбанка



В период с 1994 по 2004 гг. в 40 странах и регионах было подготовлено более 100 кодексов наилучшей практики корпоративного управления (corporate governance), включая Принципы корпоративного управления ОЭСР (1999 г., новая редакция – 2004 г.), которые стали первыми международными документами подобного рода. Количество кодексов, созданных за этот период внутри отдельных корпораций, исчисляется тысячами.

Пристальное внимание к этой теме, безусловно, связано с выходом компаний на международный рынок капитала, а также поиском стратегических инвесторов. Надлежащий уровень корпоративного управления начал придавать компаниям дополнительные конкурентные преимущества, способствовать повышению их стоимости¹ и формированию позитивного инвестиционного имиджа, стал одним из требований рейтинговых агентств при присвоении рейтингов кредитоспособности.

Глобальный экономический кризис и, как следствие, банкротство ряда крупных банков и компаний породили мнение о «неужности» следования каким бы то ни было принципам корпоративного управления, наличие которых в компаниях и банках-банкротах никак не повлияло на их дальнейшую судьбу. Подчеркну, что история корпоративного управления показывает, что кризисные явления в подавляющем большинстве случаев приводили к совершенствованию системы корпоративного управления, появлению новых норм и правил, но никак не к их отмене.

В настоящее время не существует единого устоявшегося определения термина «корпоративное управление». Предлагаемые варианты разнятся в зависимости от авторов, целей исследования, толкования с экономической или юридической точки зрения и др. Организация экономического сотрудничества и развития, рекомендация которой в области корпоративного управления получили наиболее широкое распространение, трактует корпоративное управление как «внутренние механизмы, с помощью которых осуществляется руководство компаниями и контроль над ними... что подразумевает систему взаимоотношений между правлением компании, ее советом директоров, акционерами и другими заинтересованными лицами».

Корпоративное управление не имеет непосредственного отношения к оперативному управлению компанией. Его предметом является контроль над совершением корпоративных действий, осуществляемых хозяйствующими субъектами в процессе своей деятельности (например, раскрытие информации, одобрение сделок, формирование органов и т. д.). К корпоративным действиям также относят созыв и проведение заседаний органов управления компании, утверждение нормативных документов.

Для обеспечения соблюдения органами управления компании процедур, установленных законодательством и внутренними до-

¹ По данным McKinsey & Company за 2002 г., рыночные премии за наличие в компаниях разных стран эффективной системы корпоративного управления составляли от 10–15% (США, Германия) до 25–40% (Китай, Россия).

кументами, организации заседаний совета директоров, хранения документов, контроля и уведомления о нарушениях корпоративных процедур, надлежащего раскрытия информации общепринятой зарубежной практикой является введение должности корпоративного секретаря (секретаря общества). Несмотря на то что перечень обязанностей корпоративного секретаря определяется размерами компании, ее отраслевой принадлежностью, числом акционеров, правовой формой и т. д., можно выделить ключевые и общие для всех корпораций функции секретаря общества:

- подготовка и обеспечение проведения заседаний совета директоров и комитетов совета директоров;
- подготовка и обеспечение проведения общих собраний акционеров;
- ведение протоколов, обеспечение их сохранности и доступа к ним в случаях, предусмотренных законом и внутренними документами компании;
- оказание профессиональной помощи и предоставление консультаций членам совета директоров, менеджерам и акционерам;
- взаимодействие с регулирующими органами, аудиторами, кредиторами и другими заинтересованными сторонами;
- обеспечение соблюдения компанией соответствующего законодательства.

Корпоративный секретарь в зарубежных компаниях занимает высокое положение. Он относится к старшим должностным лицам (senior corporate officer) и играет ключевую роль в администрировании важнейших сфер деятельности компании. Для повышения эффективности его работы во многих корпорациях создается подчиненное корпоративному секретарю структурное подразделение², которое может иметь разные названия – аппарат корпоративного секретаря, аппарат совета директоров и т. д.

Стандарты эффективного корпоративного управления утверждают, что в целях сохранения независимости корпоративный секретарь должен быть подотчетен непосредственно совету директоров. Однако на практике дело обстоит несколько иначе. Так, в США порядка половины корпоративных секретарей подчинены генеральному директору компании. В России эта цифра гораздо выше.

В нашей стране в силу всем понятных причин выстраивание систем корпоративного управления в компаниях началось гораздо позже, чем в странах ОЭСР – в конце 1990-х – начале 2000-х годов. На сегодняшний день существует несколько обязательных и рекомендательных основополагающих документов в области корпоративного управления. К ним относятся «Кодекс корпоративного поведения ФСФР», отдельные положения федеральных законов «Об акционерных обществах» и «О банках и банковской деятельности», письма Банка России «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях» и «О перечне вопросов для проведения кредитными организациями оценки состояния корпоративного управления», а также ряд других.

² Как правило, численность аппарата совета директоров в крупных компаниях составляет 5–10 человек. В случае возложения на данное подразделение иных функций (например, работа с другими коллегиальными органами компании, взаимодействие с инвесторами, контроль над выполнением решений совета директоров и др.) штатная численность подразделения может быть увеличена до 15–20 человек.

³ Как правило, ответственный секретарь совета директоров является штатным сотрудником аппарата председателя или генерального директора компании, административного или юридического департаментов.

Вплоть до настоящего момента реформы корпоративного управления нередко носят поверхностный характер и используются для пропагандистских целей. На профильных семинарах руководители некоторых компаний открыто спрашивают о том, что необходимо сделать, чтобы имитировать наличие в компании привлекательной для инвесторов системы корпоративного управления. К сожалению, такая постановка вопроса отнюдь не редкость даже в крупных акционерных обществах.

По этой же причине в подавляющем большинстве российских компаний отсутствует должность корпоративного секретаря. Вместо нее в рамках «общественной нагрузки» на штатного сотрудника компании³ возлагаются функции ответственного секретаря совета директоров. В организационной структуре более «продвинутых» компаний существует департамент корпоративного управления (в отечественной практике – приблизительный аналог аппарата совета директоров), а ответственный секретарь совета директоров либо возглавляет его, либо является штатным сотрудником данного департамента. Лишь в немногих случаях (как правило, в крупных акционерных обществах, вышедших на международный уровень ведения бизнеса) мы имеем дело с наличием в компании департамента корпоративного управления во главе с корпоративным секретарем.

Несколько слов о корпоративном управлении во Внешэкономбанке

В соответствии с Федеральным законом «О Банке развития» органами управления государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» являются наблюдательный совет, правление и председатель Внешэкономбанка.

Председателем наблюдательного совета Внешэкономбанка является председатель правительства Российской Федерации (по должности). В состав наблюдательного совета входит председатель Внешэкономбанка (по должности); его члены назначаются правительством Российской Федерации. Отмечу, что наблюдательный совет Внешэкономбанка является самым представительным наблюдательным советом среди всех российских корпораций и кредитных организаций.

В состав правления Внешэкономбанка входит восемь членов, назначаемых наблюдательным советом по представлению председателя Внешэкономбанка. Правление возглавляет председатель Внешэкономбанка, который назначается на должность президентом Российской Федерации по представлению председателя правительства Российской Федерации.

В июне 2007 года во Внешэкономбанке был создан Секретариат по работе с коллегиальными органами управления, ставший первым структурным подразделением банка, появившимся в его обновленной структуре.

Формирование секретариата явилось своего рода прецедентом – до этого момента в крупнейших банках с государственным участием (Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк и др.) не было самостоятельных структурных подразделений аналогичного профиля.

Круг задач, поставленных перед секретариатом, непрерывно расширялся. Изначально созданный для обеспечения деятельности наблюдательного совета и правления Внешэкономбанка, секретариат стал обеспечивать деятельность как уже существовавших коллегиальных органов (кредитный комитет, август 2008 г.), так и новых, возникающих по мере возрастания роли Внешэкономбанка в качестве института развития и инструмента антикризисной государственной политики (с осени 2008 г.) – рабочая группа по рассмотрению материа-

Система корпоративного управления компании не является статичной

БЕТТУ IMAGES/ФОТОВАНК

лов к заседаниям наблюдательного совета (декабрь, 2007 г.), комитет по рассмотрению заявок о рефинансировании внешних обязательств заемщиков при наблюдательном совете Внешэкономбанка (октябрь, 2008 г.).

О статусе новых коллегиальных органов Внешэкономбанка говорит тот факт, что рабочую группу по рассмотрению материалов к заседаниям наблюдательного совета возглавляет заместитель руководителя аппарата правительства Российской Федерации К.Г. Андросов, комитет по рассмотрению заявок о рефинансировании внешних обязательств заемщиков при наблюдательном совете Внешэкономбанка – министр экономического развития Российской Федерации Э.С. Набиуллина.

По состоянию на апрель 2009 года за секретариатом закреплены следующие функции:

- организация подготовки и проведения заседаний наблюдательного совета, рабочей группы наблюдательного совета, правления и кредитного комитета Внешэкономбанка;
- оперативный контроль над выполнением решений наблюдательного совета, рабочей группы наблюдательного совета и правления Внешэкономбанка;
- обеспечение председателя, членов правления, членов рабочей группы наблюдательного совета, членов наблюдательного совета Внешэкономбанка оперативной, аналитической и справочной информацией, необходимой для осуществления деятельности правления, наблюдательного совета, рабочей группы наблюдательного совета и кредитного комитета Внешэкономбанка.

В рамках построения системы корпоративного управления секретариатом в пределах своей компетенции был разработан и утвержден ряд нормативных документов, регламентирующих деятельность отдельных коллегиальных органов, процесс взаимодействия структурных подразделений и коллегиальных органов управления; в обучающих целях проведен семинар с участием сотрудников Внешэкономбанка, представителей дочерних банков, ряда министерств и ведомств, аппарата правительства Российской Федерации, рейтинговых агентств; разработана информационная брошюра «Нормативные документы, регламентирующие деятельность коллегиальных органов

управления Внешэкономбанка», проводится регулярный мониторинг исполнения поручений коллегиальных органов управления Внешэкономбанка. Секретариат регулярно оказывает консультационную поддержку представителям дочерних банков.

Сравнив функции, выполняемые корпоративным секретарем (см. выше), и функции Секретариата, видно, что частично (в усеченном варианте) секретариат по работе с коллегиальными органами управления выполняет во Внешэкономбанке функции аппарата корпоративного секретаря в акционерных обществах за рубежом или же департамента корпоративного управления в отечественных компаниях. Закрепление за секретариатом не всех функций обусловлено их отсутствием как таковых в силу особого правового статуса Внешэкономбанка (например, подготовка и проведение общего собрания акционеров), а также несколько иным распределением обязанностей между структурными подразделениями Внешэкономбанка. В то же время необходимо отметить, что на секретариат возложены и дополнительные по отношению к «стандартным» обязанности, в частности обеспечение деятельности кредитного комитета.

Подводя итоги, отмечу, что за неполные два года, прошедшие с момента создания государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» проделана большая работа по выстраиванию системы корпоративного управления, адаптированной к целям и задачам Банка развития. Создание секретариата, принявшего самое активное участие в этом процессе, продемонстрировало стремление Внешэкономбанка следовать передовым тенденциям в области корпоративного управления. Тем не менее останавливаться на имеющихся результатах не только преждевременно, но и опасно. Система корпоративного управления компании не является статичной, созданной на века; наоборот, она должна оперативно реагировать на происходящие внутренние и внешние изменения. Выявление этих изменений, адаптация существующих элементов системы корпоративного управления, передача нововведений в структурные подразделения Внешэкономбанка и дочерние банки остается одной из главных задач секретариата на обозримый период.

ИСТОРИЯ

Трубопровод меж двух миров

Вокруг одного из крупнейших проектов советской эпохи в свое время шла настоящая шпионская война

Ирина Великанова



У любого человека, выросшего в СССР, словосочетание «Уренгой – Помары – Ужгород» вызывает определенные ассоциации – наряду с БАМом, КамАЗом и освоением целины этот газопровод был одним из крупнейших проектов советской эпохи. В свое время сообщения о нем почти ежедневно звучали с экранов телевизоров и появлялись на газетных страницах.

Но мало кто знает, какую важную роль в строительстве газопровода сыграло иностранное финансирование. Оно осуществлялось через Банк внешней торговли СССР, который был предшественником Внешэкономбанка. До недавнего времени

немногие знали и о том, что вокруг этого строительства шла настоящая политическая, финансовая и шпионская война.

А началось все с события, которое произошло почти сорок лет назад в конференц-зале отеля «Кайзерхоф» в западногерманском городе Эссен...

Газ в обмен на трубы

К началу 1970-х годов СССР как никогда остро нуждался в новейшем оборудовании и технологиях стран Западной Европы. В то же время у европейских государств существовала не менее острая необходимость в поставках нефти и газа из Си-

бири. Особенно заинтересована в этом была Федеративная Республика Германия (ФРГ). Однако между двумя странами все еще не было мирного договора. Сказывались последствия Второй мировой войны и раскола Германии на два государства. А после ввода войск в Чехословакию в 1968 году отношения между СССР и странами Европы стали еще напряженнее.

В этих условиях подключение европейских потребителей к советскому газу стало одним из приоритетов внешней политики нашей страны. В СМИ говорилось, что экспортная газовая магистраль есть «тот первоочередной объект, где мероприятия, намеченные партией, прежде всего получают конкретное воплощение». Поставки газа помимо валютной выручки и новых технологий становились дополнительным веским аргументом для советской внешней политики.

История поставок началась в 1969 году, когда на международной технической ярмарке в Ганновере министр иностранных дел СССР Андрей Громыко предложил немецкой стороне проект сделки: СССР будет ежегодно поставлять в ФРГ 3 млрд куб. м природного газа по схеме «газ в обмен на трубы большого диаметра» (такие трубы для газо- и нефтепроводов советская промышленность тогда не производила). Участники событий позднее рассказывали, что в МИД ФРГ предложение поначалу сочли советским блефом. Однако проект заинтересовал газовые компании Германии, прежде всего Ruhrgas AG, и они стали активно лоббировать переговоры.

Ранее по долгосрочному соглашению 1960 года, советские внешнеторговые организации уже размещали в ФРГ заказы на поставку труб большого диаметра. Конрад Аденауэр, бывший в то время канцлером ФРГ, вначале разрешил контракты, но затем запретил их, заявив, что осуществление заказа «угрожает безопасности ФРГ». Одновременно правительство ФРГ отказалось кредитовать торговые сделки между Москвой и западногерманским бизнесом. В результате одна только компания Mannesmann, в которой был размещен заказ, потеряла 80–100 млн марок.

С тех пор прошло десять лет, и у власти в ФРГ были уже социал-демократы, а не правая партия ХДС/ХСС. Канцлер, социал-демократ Вилли Брандт и министр иностранных дел от партии свободных демократов Вальтер Шеель провозгласили эру «новой восточной политики». В этой атмосфере советский проект имел гораздо больше шансов на осуществление.

К делу подключились представители крупного бизнеса из Комитета немецкой экономики, в который входили руководители Федерального союза германской промышленности, Deutsche Bank, Ruhrgas AG, Mannesmann и ряд других. Участники переговоров вспоминали позднее, что не ощущали в ходе встреч особых политических разногласий. Речь шла о бизнесе, в котором политика играла – пока – несущественную роль.

Переговоры о поставках энергоносителей шли на высшем уровне. Долгое время готовилась встреча между генеральным секретарем ЦК КПСС Леонидом Брежневым и канцлером ФРГ Вилли Брандтом. Существует легенда о налаженном между ними тайном канале прямого сообщения, работу которого обеспечивали сотрудники КГБ.

В 1971 году Брежнев пригласил Брандта погостить на своей даче в Ялте, где они провели переговоры и продемонстрировали сближение – даже искупались вместе в бассейне с морской водой. Редчайшая фотография этой встречи была опубликована только в 2006 году, много лет спустя после смерти Брежнева.

Переговоры, хоть и были санкционированы на высшем уровне, все равно шли долго и сложно – попеременно в Вене, Москве, Эссене и Кельне. Наконец, к подписанию были подготовлены три договора, согласно которым СССР гарантировал цены на газ в течение 25 лет. Они были очень низкие – \$70 за тысячу кубометров. А в качестве оплаты за получаемые энергоносители на первом этапе компания Mannesmann брала на себя обязательство поставить 1,2 млн т труб большого диаметра, необходимых для прокладки газопровода.

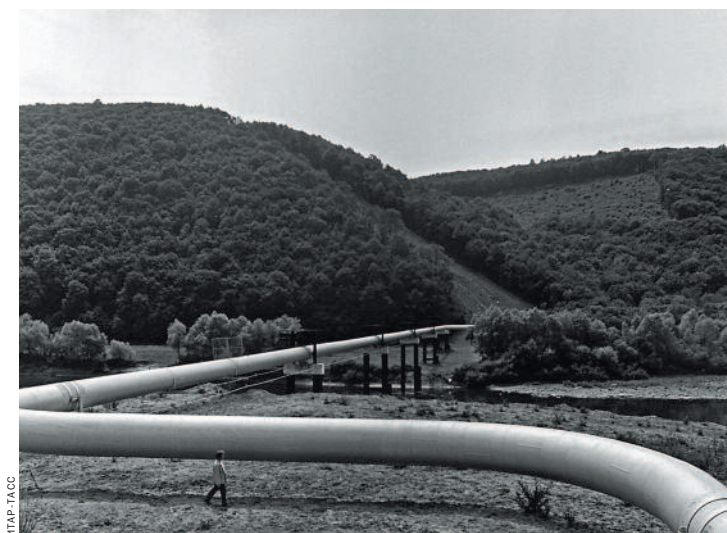
Компании Ruhrgas предстояло закупать советский газ и снабжать им клиентов в Германии через собственные газораспределительные сети. Оплата сделки проводилась через Банк внешней торговли СССР, а финансовое обеспечение с немецкой стороны гарантировал Deutsche Bank, выделивший на льготных условиях кредит в 1,2 млрд марок.



Газопровод подружил Леонида Брежнева и Вилли Брандта

Первого февраля 1970 года в гостинице «Кайзерхоф» под звон бокалов и крики «Prosit!» министр экономики ФРГ Карл Шиллер и советский министр внешней торговли Николай Патолитчев скрепили подписями беспрецедентный договор. Карл Шиллер, подняв бокал, заявил: «Мы, представители экономики и техники, вносим практический вклад в дело мира».

Далеко не все немецкие политики встретили событие с радостью. Так, Людвиг Эрхард (создатель послевоенного «эконо-



Газовая труба связала экономики СССР и Европы

мощность 32 млрд куб. м в год) считалась «безусловной» и определяла «ход экономического, социально-политического и культурного развития страны, а также полную реализацию возможностей зрелого социализма». Дополнительные соглашения 1972, 1974 и 1979 годов предусматривали увеличение объемов поставляемого газа. К 1980 году СССР обеспечивал уже 17% потребности Западной Германии в природном газе. В 1978 году было подписано соглашение «О развитии и углублении долгосрочного сотрудничества СССР и ФРГ в области экономики и промышленности» сроком на 25 лет.

Первой крупной «газовой ниткой» из СССР в Западную Европу стал газопровод «Союз» (Оренбург – Ужгород) протяженностью 2750 км и пропускной способностью 28 млрд куб. м газа в год. Он вступил в эксплуатацию в ноябре 1978 года. По этой «нитке» через Чехословакию советский газ поступал в ФРГ и Австрию. До 75% общего материально-технического обеспечения строительства и работы газопровода приходилось на западногерманскую, австрийскую и французскую продукцию.

Что касается более крупного газопровода Уренгой – Помары – Ужгород, то в качестве кредита на его строительство немецкие банки через Банк внешней торговли СССР предоставили Советскому Союзу в общей сложности 15 млрд марок, из которых 11 млрд были потрачены на закупку труб большого диаметра, машин и оборудования для газовых магистралей. Газопровод из Уренгоя должен был идти до советско-чехословацкой границы, а там соединиться с газовой сетью, охватывающей Францию, Италию и Западную Германию.

Первые поставки газа начались уже 1 октября 1973 года, когда глава компании Ruhrgas Херберт Шельбергер в местечке Вайдхаус на границе между Чехией и Баварией торжественно отвернул кран, открывший путь советскому газу в трубопроводную систему Западной Германии. Впрочем, до полномасштабных поставок оставалось еще больше десяти лет...

...и противники

В этот момент и возникли те самые политические осложнения, которые в будущем переросли в настоящий шпионский роман.

Договор между Советским Союзом и ФРГ вызвал огромное беспокойство в американском Государственном департаменте. Американцы опасались, что полученные средства и поставляе-

мического чуда» и канцлер ФРГ в 1963–1966 годах) указывал, что в обстановке холодной войны такое решение слишком рискованно. Говорил он и об опасной зависимости немецкой экономики от советского газа. Тем не менее договоры были подписаны, и строительство газопровода началось.

Союзники...

Перспектива поставок газа изменила политическую карту Европы. За подписанием договора в «Кайзерхофе» последовала серия исторических соглашений. В марте 1970 года Вилли Брандт впервые встретился с восточногерманским премьером Вилли Штофом, позже был подписан договор об основах отношений между ФРГ и ГДР. Тогда же были заключены договоры с СССР и Польшей, предусматривавшие признание существующих границ и отказ от применения силы, а также четырехстороннее соглашение по Западному Берлину. С этого началась эпоха разрядки международной напряженности, кульминацией которой стало подписание в 1975 году Хельсинкского акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Тем временем в СССР ускоренными темпами началось строительство. Задача по вводу в эксплуатацию системы газопроводов Западная Сибирь – Центр и газопровода Уренгой – Помары – Ужгород (общая протяженность 4,5 тыс. км, проектная

мые в СССР технологии советское руководство может пустить на военные цели. США указывали также на опасность зависимости Европы от советского газа. Значительное недовольство вызвала и самостоятельность политики немецких властей, которая шла вразрез с установками союзников по Североатлантическому блоку.

В начале мая 1981 года на совещании в Пентагоне министр обороны США Каспар Уайнбергер предложил меры, которые должны были задержать реализацию проекта Уренгой – Помары – Ужгород. Затем госсекретарь Александр Хейг направил в поездку по Европе своего заместителя по экономическим вопросам Мейера Рашниша, которому следовало убедить европейские страны переориентироваться на поставки газа из Северного моря. Однако несколько встреч оказались безуспешными – немецкие власти были глухи к настойчивым предложениям переключиться на норвежский газ.

Тем временем репутация СССР на международной арене ухудшалась. Вслед за вводом войск в Афганистан последовали попытки подавить движение «Солидарность» в социалистической Польше. Обсуждение Москвой возможности применения военной силы для подавления антисоциалистических элементов в Польше («доктрина Брежнева») вызвало резкую критику во всем мире и введение эмбарго в отношении СССР.

Война в Афганистане и попытки удержать от распада социалистический блок стоили недешево. Валюта, получаемая за газ, нужна была Советскому Союзу как воздух. Пуск газопровода должен был стать спасением: по расчетам, в случае своевременного пуска обеих «ниток» в начале 1990-х годов ежегодные поступления валюты должны были составлять \$15–30 млрд. По тем временам это были гигантские деньги: в 1980-х годах все валютные поступления СССР немногим превышали \$30 млрд в год.



Попытки США убедить немецкие власти ввести эмбарго на поставки в Советский Союз не увенчались успехом. ФРГ, где правящее большинство все еще составляли социал-демократы, отклонила предложение. Более того, в ноябре 1981 года Ruhrgas и «Союзгазэкспорт» подписали новый договор, согласно которому с 1984 по 2008 год в Германию должны были поставляться еще 8 млрд куб. м газа в год.

Тогдашний посол ФРГ в Москве Андреас Майер-Ландрут и помощник председателя Совета министров СССР Валентин Александров рассказывали в своих мемуарах, что давление на немецкие власти было колоссальным. Когда попытки заставить власти ФРГ отказаться от советского газа не увенчались успехом, таможенное управление США начало операцию Exodus («Исход»), которая означала введение экономических санкций против СССР. Поддержали инициативу далеко не все европейские страны. Да и некоторые компании из стран, присоединившихся к эмбарго, продолжали тайно поставлять оборудование в СССР через посредников.

Однако эмбарго все же не прошло даром для советской промышленности. Существенно сократился импорт технологий. Если в 1970-х годах высокотехнологичные товары составляли



Строительство газопровода стало крупнейшим проектом 1970–1980-х гг.



РИА НОВОСТИ

33% советского импорта, то в 1983 году – только 5%. Остальное приходилось на продовольствие, удобрения, товары широкого потребления. Между тем ранее на закупки технологий СССР тратил, по западным источникам, до \$1 млрд в год. Удар был серьезнейший.

Коснулся он и нефтегазовой промышленности: эмбарго было наложено на поставки из США буров для углубления существующих скважин и проходки твердых скал, на поставки новейших технологий добычи и шельфового бурения. Кроме того, эмбарго касалось компрессоров и газонасосных станций нового поколения. Что касается газопровода Уренгой – Помары – Ужгород, то, по некоторым подсчетам, из технологической части соглашений по схеме «газ в обмен на трубы» из-за эмбарго было исключено почти 20% оговоренного оборудования. К тому же часть оборудования подорожала в среднем на 15–20%, и затраты по этим статьям превысили 1 млрд руб. в год.

В 1982 году президент Рональд Рейган подписал директиву NSDD-66, которая определяла поведение в отношении проекта Уренгой – Помары – Ужгород. Согласно директиве, следовало не допустить создания второй очереди, которая должна была начать давать прибыль в начале 1990-х. В 1983 году европейские страны согласились ограничить планируемый импорт советского газа, чтобы он не превышал 30% их потребления.

Деньги в Сибирь

Несмотря на все трудности, финансисты, ответственные за проект, продолжали работать. Сразу же после подписания соглашений о газовом проекте было принято политическое реше-

ние об открытии советского банка в ФРГ. Первого марта 1972 года официально начал свою работу Ost-West Handelsbank, в обязанность которому вменялось осуществление и финансирование торговых операций между ФРГ и странами Западной Европы, с одной стороны, и СССР, а также странами социалистического содружества, – с другой.

О деятельности этого банка в своих мемуарах вспоминает бывший глава Центробанка РФ Виктор Геращенко. «В 1974 году, – пишет он, – я, став начальником управления, спокойно работал во Внешторгбанке. В августе я должен был сдавать в Госбанке валютные планы ведомств. Приехал на Неглинку и там узнал, что поеду во Франкфурт. Ost-West Handelsbank был небольшим, но очень интересным банком, на него были большие расчеты нашего руководства – тогда как раз проходили огромные проекты, в частности, по проекту «газ в обмен на трубы» для газопровода Уренгой – Помары – Ужгород...».

Сумма баланса банка быстро росла и к концу 1973 года превысила 1 млрд немецких марок. А капитал увеличился с 50 млн марок в 1973 году до 60 млн в 1975 году. Объем операций в 1976 году превышал 2 млрд немецких марок, а кредитования – составил 1,3 млрд марок. Через Ost-West Handelsbank осуществлялась значительная часть операций Банка внешней торговли СССР в Германии, в том числе и по газовому проекту.

Наряду с поставками немецкого оборудования в обмен на газ проект Уренгой – Помары – Ужгород финансировался за счет международных банковских кредитов, организованных Внешторгбанком. Так, International Investment Bank привлек четыре синдицированных кредита общей суммой \$2,2 млрд, которые также были направлены на финансирование поставок труб, компрессоров, турбин и т. д.



ИТАР-ТАСС

Фактически газопровод был объектом двойного финансирования (за счет кредитов и под будущие поставки), что не могло остаться незамеченным. Внимание к этому в США привлек Роджер Робинсон, вице-президент банка Chase Manhattan, ответственный за пакет кредитов для Советского Союза, Восточной Европы и Югославии. Как сообщает Петер Швейцер, автор книги «Победа» о холодной войне с СССР, Робинсон сообщил об этом в ЦРУ.

Вскоре глава ЦРУ Уильям Кейси развил бурную деятельность, стремясь воспрепятствовать кредитованию СССР американскими банками. «В частных разговорах с американскими бизнесменами, – пишет Швейцер, – Кейси подчеркивал, что делать инвестиции было бы ошибкой, а если бы он сам занимался бизнесом, то наверняка обходил бы Советский Союз стороной. Ему нужно было убедить банкиров, чтобы они не давали займы СССР... Порой он даже лично звонил руководителям предприятий, давая им указания, что нужно проявлять неуступчивость, либо передавая им секретную информацию о том, что данный проект идет вразрез с интересами Америки». Однако в итоге большая часть усилий такого рода оказалась безуспешной.

Впрочем, к тому времени сама советская система управления была изрядно подорвана коррупцией. Кредиты, которые ценой большого труда удавалось привлечь Внешторгбанку и совзагранбанкам, на местах нередко растрачивались впустую.

Со строительством газопровода связаны и несколько судебных дел. Так, целый ряд работников внешнеэкономических ведомств и организаций за взятки передавали иностранным фирмам закрытые сведения, создавали им выгодные по отношению к конкурентам условия, шли на заключение с ними контрактов, явно не выгодных стране. В частности, в результате действий бывших

руководителей Всесоюзного объединения «Союзвнешстройимпорт» (позднее осуждены) только на трех контрактах на поставку жилых комплексов для строителей газопровода СССР потерял более 10 млн инвалютных рублей.

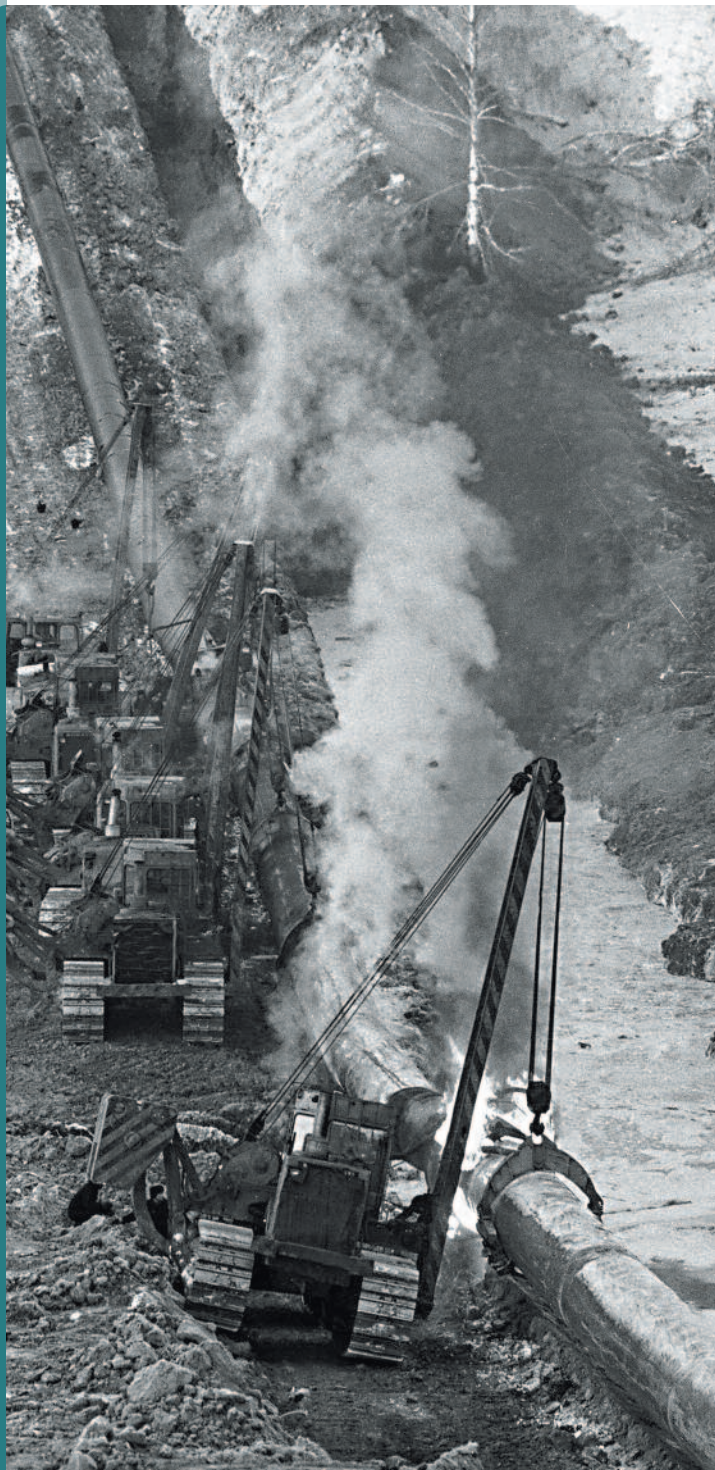
Тем не менее газопровод удалось успешно достроить. Кроме прочего – ценой героизма строителей, работавших ускоренными темпами посреди тайги и бездорожья, в стужу и зной. Однако сам запуск трубы связан с еще одной шпионской историей...

Досье агента «Прощай»

Летом 1982 года, когда до пуска газопровода оставалось чуть больше года, на нем произошел взрыв такой силы, что при обработке данных со спутников слежения его поначалу приняли за ядерный. После взрыва начался грандиозный лесной пожар. К счастью, обошлось без человеческих жертв, поскольку авария произошла в безлюдном районе.

Истинная причина взрыва стала известна лишь много лет спустя, когда на сайте ЦРУ были раскрыты архивы по делу агента Farewell.





LANDOV/PHOTAS

ЦРУ воспользовалось данными Ветрова для попытки масштабной дезинформации советской разведки. Специально для передачи советским разведчикам в США изготавливали поддельные модели компьютерных чипов, дефектное программное обеспечение, схемы газовых турбин, химического и машиностроительного оборудования с намеренно внесенными ошибками. Были подготовлены чертежи, содержащие информацию о космических шаттлах, истребителях-невидимках и прочих высокотехнологичных объектах. Вышедшие из недр NASA, они были аутентичными, однако в свое время были отвергнуты разработчиками из-за ошибок проектирования.

Советское правительство обратилось в США с просьбой продать программное обеспечение по управлению электроникой на компрессорных станциях, предназначенных для газопровода Уренгой – Помары – Ужгород. Когда на просьбу ответили отказом, программное обеспечение было решено выкрасть. В рамках проекта Farewell в ЦРУ подготовили «модифицированную» версию программы. Через сложную цепочку посредников ее передали разведчикам из советского «Управления Т».

Программа прошла научно-техническую проверку и первое время работала безупречно, не вызывая никаких подозрений у инженеров, обслуживавших газопровод. Однако через несколько недель после запуска в ней активизировался «троян», замаскированный под системный тест. Под его действием программа стала постепенно повышать давление в трубе до недопустимо высоких значений. Тогда-то и произошла катастрофа...

Позднее Владимир Ветров был арестован за нанесение ножевых ранений своему коллеге и осужден на 12 лет тюрьмы. Уже в заключении он был разоблачен как шпион, осужден повторно и казнен в 1983 году. Так закончилась эта запутанная история, в которой в единый клубок сплелись разведка, экономика и политические интриги.

А строительство газопровода, которое пытались остановить международным давлением, экономическим эмбарго и даже взрывом, все-таки было успешно завершено. Несмотря ни на что, он заработал. В 1984 году СССР вышел на первое место в мире по добыче газа – 587 млрд куб. м в год. Тогда же, в январе, была запущена первая очередь трубопровода Уренгой – Помары – Ужгород – газопровода, который успешно функционирует до сих пор, поставляя в Европу теперь уже российский газ.

Дело в том, что, несмотря на эмбарго, СССР продолжал получать за рубежом новейшие технологии. Во многом благодаря «Управлению Т», занимавшемуся внешней технической разведкой в КГБ СССР. О масштабах деятельности Управления, благодаря которому СССР получал до 2/3 всех иностранных технологий, за рубежом не имели представления. До тех пор, пока в 1981 году в организации не появился перебежчик – полковник Владимир Ветров, занимавшийся оценкой полученных разведданных. Он передал французской разведке DST более четырех тысяч документов о работе «Управления Т», а также раскрыл имена более 200 сотрудников Управления за рубежом.

О данных Ветрова было доложено президенту Франции Франсуа Миттерану, который на частной встрече в ходе экономического саммита в Оттаве сообщил о них Рональду Рейгану. Во французской разведке для обозначения материалов, полученных от Ветрова, им присвоили кодовое название «Досье «Прощай» (Farewell).

ИТАР-ТАСС